

[Glistrup]

kunne trives her i disse højloftede sale. Det er rent ud sagt småpolitikerborgermisundelsesfims.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, der er jo mange bemærkninger, der kan gøres af hr. Glistrup i forbindelse med sådan en sag. Jeg har altid været af den overbevisning, at der bør være sammenhæng i ens økonomiske politik. Henstiller man til LO-medlemmer, til funktionærer og offentligt ansatte, at de skal være tilbageholdende i deres lønkrav, så må det samme gælde andre.

Hvis vi ser på de saglige grunde, så er jeg da overbevist om, at en række lavtlønsområder meget vel kan fremføre saglige grunde for, at deres løn skal stige 25 pct. eller 30 pct. Men det vil hr. Glistrup jo ikke være med til. Hr. Glistrup stiller forslag om – gennem sine 1.100 ændringsforslag til finanslovsforslaget – at man skal gøre hverdagen fattigere og mere grå for netop disse mennesker.

Den socialdemokratiske ordfører var inde på, at det havde været afgørende for en skattereform, om CD havde stillet sig mere imødekommende. Det er ikke korrekt. Det afgørende er, at det er socialdemokratiet, der nu ikke mere står bag det forslag til skattereform, som blev fremsat i foråret. Hvis socialdemokratiet igen står bag sit eget forslag, så vil væsentlige dele af det kunne gennemføres i dette folketing, for det er der flertal for. Men socialdemokratiet har jo selv svigtet dette forslag.

Måtte jeg endelig sige til hr. Erenbjerg, at jeg tror ikke, han vil få flertal for at afskaffe erhvervsfradrag, heller ikke engang i den socialdemokratiske gruppe.

(Kort bemærkning):

**Glistrup (FP):**

Jeg må lige fungere som berigtigelsesnævn over for den sidste taler. Fremskridtspartiets 1.108 forslag gik netop ud på, at den lavtlønnede fik 25 pct. fremgang i sin realindkomst og sine reale økonomiske muligheder.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det har vi jo diskuteret nogle gange heroppe. Vi har statistiske undersøgelser, der

ganske klart viser, at til trods for ufuldkomnederne i vores skattesystem er det sådan, at de større indtægter kommer til at betale mere, end de modtager, mens det er omvendt for de små. Når hr. Glistrup foreslår, at vi skal ned på kun at opkræve 35 pct. af nationalproduktet i skatter, så er det klart, at det vil gå ud over de små. Vi havde en diskussion mellem hr. Glistrup og finansministeren, der i hvert fald for alle ikke-fremskridtsfolk ganske klart afslørede, at det var asocialt, hvad der kom ud af fremskridtspartiets forslag.

Jeg synes ikke, det er lykkedes på nogen måde, hverken i Politikens kronik eller andetsteds, for hr. Glistrup at gøre det på mindste måde sandsynligt, at der er noget som helst socialt i fremskridtspartiets forslag.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

»Den har aldrig levet, som klog på det er blevet, han først ej havde kær«.

Hverken hr. Bernhard Baunsgaard eller den socialdemokratiske regering har nogen sinde haft fremskridtspartiets forslag kær.

**Melchior (CD):**

Ja, nu skal det jo ikke udarte til en ren finanslovdebat, men da jeg har udfordret hr. Erenbjerg til ordduel, skylder jeg ham et par svar.

Det er da helt rigtigt, at socialdemokratiet ikke har haft magten til alene at gennemføre sin vilje, hverken på skatteområdet eller på andre områder. Det er vi enige om og jeg i hvert fald nogenlunde glad for det. Men det er dog heller ikke sådan, at oppositionen til alle de mange socialdemokratiske regeringer og finansministre ligefrem har presset socialdemokratiet til at lave en hel masse fradrag. De fleste er såmænd foreslået af socialdemokratiske finansministre. Mit spørgsmål var ikke nær så drillende, som det lød. Da hr. Erenbjerg nu angreb dem, syntes jeg, jeg ville forsvare de skiftende socialdemokratiske finansministre – også de borgerlige, der har været imellem, som også har indført fradrag. Jeg vil gerne tale deres sag. Nogle af dem ligger desværre syge for tiden, og så sent som i går udtalte jeg, at jeg med glæde så frem til, at vi så dem her igen.