

[Bollmann]

Må jeg sige til ministerens bemærkninger, at jeg var da meget glad for, at ministeren var enig i, at det var tiltrængt med en justering. Måske var han alligevel inderst inde positiv. Der blev talt om provenuet på de 20 mill. kr., som måske ville vokse til 50 mill. kr. Det mener jeg er et postulat, som vi selvfølgelig kan få lejlighed til at få noget nærmere at vide om under udvalgsbehandlingen.

Jeg kan da godt se, nu ministeren taler om tidspunktet, at det er irriterende, at et sådant forslag, som måske koster 20 mill. kr., skal behandles i disse dage, hvor et andet forslag, som skulle indbringe 30 mill. kr., nemlig lystbådeafgiften, er ved at falde på gulvet.

Ministeren var inde på, at regeringen gerne vil støtte produktionen og erhvervslivet. Jeg synes, regeringens afvisning af dette forslag er udtryk for en grov nedvurdering af visse erhverv, f. eks. handelsrejsende, montører osv. Der er også en lang række mindre virksomheder, hvor bilen måske er et af de største produktionsmidler, de har. Man siger her: nej, dem vil man overhovedet ikke regne med.

Men o.k., jeg vil meget gerne sige tak for tilsagnet om en drøftelse i udvalget med ministeren.

Socialdemokratiets ordfører, hr. Erenbjerg, var også inde på, at satsen måske trængte til en regulering. Det er trist, man først skal komme med et overbudsbetøb og så bagefter finde en eller anden mellemproportional, før nogen af de største partier, som i dag sidder i regeringen, vil gå med på et i øvrigt fornuftigt forslag.

Hr. Erenbjerg nævnte socialdemokratiets principielle holdning til at sanere fradragsjunglen. Så vidt jeg har hørt fra skatteministeren – regeringens skatteminister – nu, så er hele spørgsmålet om fradragsreformen lagt på hylden. Det er ikke noget, vi skal diskutere i dag; derfor synes jeg, man skal holde den slags ting udenfor.

Man taler om, at andre grupper bliver beværet af dette forslag. Jeg vil nævne, at de fleste af de andre grupper er afhængige af, hvordan det går i erhvervslivet, og hvordan det går i produktionen.

Jeg vil gerne sige til hr. Glistrup: tak for de fleste af de argumenter, der kom. Jeg havde også forventet, at der ville komme bemærkningen om, at grænserne helt skulle afskaffes. Jeg mener, jeg i de første par be-

mærkninger, jeg kom med, har forklaret, at vi denne gang gerne ville komme med et realistisk forslag. Det ved jeg godt at det kan være vanskeligt for hr. Glistrup at se: at nogen kan komme med realistiske forslag, men o.k., jeg vil meget gerne sige tak for de argumenter, der kom frem. Jeg synes, de var meget relevante, og jeg er også meget glad for, at fremskridtspartiet i givet fald vil stemme for CDs forslag.

Med hensyn til de tekniske spørgsmål, så hænger det nok sammen med hele forretningsgangen i folketinget, da vi fremsatte forslaget. Det er et stykke tid siden.

Venstres ordfører indledte med at sige, at der var tale om en lille ændring. Det mener jeg i og for sig også – den er sikkert også for lille. Jeg var også glad for venstres ordførers bemærkning om, at man ikke skulle begrænse erhvervslivets udfoldelsesmuligheder. Men jeg vil gerne spørge hr. Jeppé Kristensen, om venstre vil afvise, at anvendelsen af biler overhovedet ikke har forbindelse med eksport og eksportkonkurrerende erhverv. At hr. Jeppé Kristensen sluttede af med at tale om en stor stigning, skyldes nok en trykfejl i manuskriptet.

Tak til det konservative folkeparti for tilslutningen. Jeg kan sige det samme igen om beløbet.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, at det måske var meget rimeligt med en regulering, men at det måske ikke var det rigtige tidspunkt at regulere på. Det er mærkeligt, hr. Bernhard Baunsgaard kommer med sådan nogle bemærkninger. Det er dog kun en måned eller 5 uger siden, hr. Bernhard Baunsgaard og jeg for en gangs skyld var ganske enige om visse problemer inden for bilbeskatningen – det drejede sig om sikkerhedsudstyr. Da hverken hr. Bernhard Baunsgaards eller mit ændringsforslag blev gennemført dengang, er det egentlig mærkeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke i dag kan se, at en af grundene til, at bilerne er blevet for dyre, er, at man ikke vil gennemføre de rigtige bestemmelser vedrørende sikkerhedsudstyr. Havde vi gjort det, så kunne vi måske have sat beløbsgrænsen ned til 89.000 kr., men som det er i dag, mener jeg ikke, 90.000 kr. er for meget. Jeg mener heller ikke, tidspunktet er for dårligt valgt, for der er vel ikke noget tidspunkt i dansk afgiftslovgivning, hvor man i en bestemt periode har fo-