

[Melchior]

brug, ved fra statistikken, at det vil være fifty-fifty, der går 50 pct. til indenlandsk forbrug og 50 pct. til importeret forbrug. Det er en kendsgerning.

Derfor vil jeg gerne gennemhulle, angribe så stærkt, jeg kan, myten om, at bilkøb er specielt valutabekosteligt. Det er ikke rigtigt, for ved bilkøb beslaglægges der mange penge fra andet forbrug, hvorved der ville blive indkøbt, importeret, varer, som altså ville belaste valutabalancen mere end ved bilkøb.

Dernæst har jeg en bemærkning til socialdemokratiets ordfører, hr. Erenbjerg. Hvis jeg var hans gruppeformand – det ved jeg godt han af mange årsager er glad for at jeg ikke er; risikoen er heller ikke stor for ham – så ville jeg gå meget hårdt i rette med ham for hans omtale af fradragsjunglen. Jeg ville spørge ham, om han ikke ville se efter i sin historiebog, hvem der har indført den fradragsjungle. Er det ikke socialdemokratiske finansministre, der har siddet 90 pct. af den tid, hvori denne jungle er blevet til? Man bliver snart træt af at høre – ligesom vi gjorde under forrige dagsordenspunkt – historien om denne jungle, som man vil bekæmpe. Man har jo magten til at bekæmpe den. Man er så at sige den eneste, der har magten til at bekæmpe den. Man bekæmper den ikke. Men man har det som bekvemmelighedsargument over for andre rimelige og saglige ajourføringer: det vil vi ikke være med til. Men »vi« er med til det, nej, »vi« er mere end det – »vi«, det er altså socialdemokraterne – »vi« har selv indført det, »vi« har selv ansvaret for det. Jeg ville altså som socialdemokratisk gruppeformand bede mig fritaget for, at mit partis ordfører fornærmede den nuværende finansminister og en lang række tidligere socialdemokratiske finansministre.

Jeg vil erklære mig enig med hr. Glistrup – det sker ikke tit – i dette, at det selvfølgelig principielt er højst mærkværdigt, at man har en begrænsning netop for biler. Hvad med skrivemaskiner, hvad med fotokopieringsmaskiner? Pønser regeringen på også at lave grænser dér, således at en skrivemaskine uden slette- og rettebånd må man gerne købe, men én, hvor der sidder et rettellesbånd på, og som koster 2.000–3.000 kr. mere, må man ikke købe? Det ville jo svare til det, der foreligger her.

Jeg beklager den smålighed, der åbenbart lægges for dagen, og vil én gang til sige, at

dette forslag minder lidt om det forrige, selv om det drejer sig om forskellige områder. Det forrige var en ajourføring af nogle satser vedrørende nogle regler, som vi selv har indført, og som der ikke er stillet forslag om at ændre. Her er der også forslag om en ajourføring af nogle satser, som vi selv har indført, som der er flertal for i tinget, og som regeringen ikke ønsker at ændre. Det er altså en ren pristalsregulering, man er imod.

Jeg kunne forstå, hvis man sagde: nej, vi stiller forslag om at ophæve denne regel. Det var et logisk standpunkt. Jeg forlanger ikke så megen konsekvens eller fanatisme, men bare logik og sammenhæng. Vi er enige om, at der skal være en regel, men vi udhuler altså reglen ved at lade gå et årfem eller et årti, hvor reglen får en helt anden og altså ringere værdi. Dermed gør vi noget halvhjertet. Vi står for noget, men vi er smålige med det. Vi spinker og sparer os igennem.

Hvis socialdemokratiet eller hr. Jeppe Kristensens parti tror, at det vil gavne dansk eksport og dansk valutaindtjening ikke at rette sig efter CDs forslag her, så må man tro om igen.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er jo allerede sagt, at den socialdemokratiske ordfører tager fejl, når han mener, at socialdemokratiet gerne vil have ryddet dette fradrag væk. Jeg går ud fra, det bare var et udtryk for den næsten daglige diskussion, der føres her fra talerstolen mellem de to regeringspartier, og at det i virkeligheden var et indlæg, der hørte hjemme, efter at skatteministeren havde sagt, at han ikke agtede at afskaffe § 8 A om gaver. Det fradrag siger socialdemokratiet i hvert fald skal væk. Jeg går ud fra, at socialdemokratiet fortsat er interesseret i, at vi har fradrag for rene udfinter til at drive virksomhederne.

Måtte jeg sige om selve forslaget, at hvis man går ud fra, at der skal være dækning for at købe en eller anden god og meget rummelig bil, så er forslaget om at forhøje til 90.000 kr. slet ikke ude af proportioner med pristigningen, tværtimod. Men jeg synes, der er en helt anden betragtning, man skal anlægge. Her står vi i folketinget, hvor vi ved, at vi om nogle ganske få måneder skal tage stilling til, om ikke andet så gennem regeringen, at LO skal være tilbageholdende, funktionær-