

[Karl Møller]

Nu har vi fået at vide, at der er nedsat et udvalg, og at det vil komme med et oplæg, men har landbrugsministeren i øvrigt gjort sig nogle tanker om og måske oven i købet lagt en snedig plan for, hvordan man kan komme disse urimelige privilegier og den forskelsbehandling, der sker for disse stiftelser i forhold til almindelige landbrugere, til livs?

Landbrugsministeren (Koføed):

Må jeg først takke spørgeren for hans medvirken til, at vi kunne få mere tid til undersøgelse af dette spørgsmål.

Jeg kan sige om fonds, stiftelser, legater osv., at det er jo ikke alene et spørgsmål, som vedrører godser og den slags, det er en generel lovgivning, som gælder for mange andre foretagender, og jeg kan sige, at det er ikke rigtigt, som spørgeren siger, at de er unddraget beskatning. Disse fonds betaler indkomstskat, hvad enten det er godser eller andet, efter aktieselskabsloven, forudsat at der er en indkomst. Jeg har ingen konkrete planer om at gribe ind i disse ting, fordi jeg ikke mener, at spørgsmålet er så voldsom aktuelt på nuværende tidspunkt, og det er ikke sikkert, at spørgeren har ret i, at man, hvis man lavede en ordning her, samtidig fik så stort udbud af jord, at man kunne få jordprisen ned. Det tror jeg ikke på. Jeg har ikke nogen aktuelle planer, men vil henvise til udvalget, der arbejder med fonds, legater og stiftelser, og til det resultat, det kommer til. Jeg synes ikke, jeg vil ind i en diskussion på nuværende tidspunkt, før udvalget er færdigt med sit arbejde.

Karl Møller (DKP):

En lille bemærkning. Det er rigtigt, at de ikke er unddraget personbeskatning, men de er unddraget beskatning af udbytte. Ligeledes er det sådan, at disse fonds er fritaget for offentligt at fremlægge regnskaber, og det synes vi er ganske urimeligt.

Jeg kan forstå, at man ikke for nuværende har planer om at røre ved disse ting, men vi vil fremover, måske i forslagsform, forfølge denne sag.

Landbrugsministeren (Koføed):

Jeg skal bare sige til spørgeren, at hvis det af fundatsen fremgår, at midlerne skal gå til

almennyttigt formål, kan de efter ansøgning fritages for indkomstskat, men ellers skal de betale 37 pct. i skat af eventuel indkomst.

Jeg synes, det er fornuftigst at afvente resultatet af det nedsatte udvalgs arbejde, for også beskatningsforholdene ligger nemlig i det kommissorium, som udvalget har fået. Jeg synes derfor ikke, man skal diskutere videre på dette grundlag. Det er for teoretisk.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *landbrugsministeren* af:

Karl Møller (DKP):

»Vil ministeren tage ansvaret for, at ingen mennesker forgiftes, når de spiser oksekød på rustne dåser fra EFs interventionslagre?«
(Spm. nr. 496).

Skriftlig begrundelse.

Der findes 10.900 t oksekød på EFs interventionslagre i Danmark, som blev opkøbt i 1974-75, hakket og emballeret i dåser. Kødet mister smag, og dåserne rustner. Hvis der går hul på dåserne som følge af rust, vil kødet rådne og blive giftigt. De enkelte dåser bliver ikke kontrolleret for rustpletter, før de bliver solgt til institutioner eller eksporteret til u-landene. Så vidt vides er det første gang, at hakket oksekød opbevares i så mange år på dåse, før det bliver solgt. Der må vel være en grænse for, hvor længe kødet kan opbevares og sælges på samme måde som andre levnedsmidler.

Landbrugsministeren (Koføed):

Om spørgsmålet vedrørende interventionslagrene af kødkonserves kan jeg sige, at i 1974-75 blev der i Danmark produceret konserves af i alt 28.000 t oksekød, og det blev opkøbt ved intervention. På det tidspunkt var såvel oksekødssituationen som situationen på konservesfabrikkerne ret alvorlig, og derfor løste man to problemer ved at producere denne kødkonserves. Dels fik man kødet taget ud af markedet, dels fik man beskæftigelsen holdt ved lige på konservesfabrikkerne.

Så er spørgsmålet, hvorledes kvaliteten og holdbarheden af disse ting har været, og da kan jeg sige, at det har aldrig været meningen, at denne kødkonserves skulle ligge på