

[Gerda Møller]

talte om, at de centrale studienævn måtte være noget overflødige. Forslagsstillerne mener netop, at disse indirekte valgte centrale studienævn er helt og aldeles overflødige, og det er derfor, vi foreslår dem afskaffet, idet vi samtidig foreslår, at den kompetence med hensyn til det faktiske indhold af studierne og ansættelsesforholdene, som i dag ligger i de nuværende studienævn, flyttes op til fakultets- og fagråd. Så kan det jo være, vi kan blive enige om den ændrede kompetencefordeling, som hr. Ole Vig Jensen var inde på, for i disse fakultets- og fagråd bliver sammensætningen efter vores forslag mellem lærere, studerende og TAPer 3:1:1, hvor forholdet i studienævnene i dag er det, at de studerende har halvdelen af pladserne.

Jeg er også glad for, at både retsforbundet og det radikale venstre ville se på valgereglerne, for der er ingen tvivl om, at de valgeregler, vi har i dag, volder store problemer. Vi har tidligere med et af vore forslag om ændringer fået pillet nogle ting ud, og også den daværende undervisningsminister ønskede at få nogle ting justeret. I det lovforslag, som blev vedtaget, opnåede vi en vis landvinding på valgreglernes område, men vi synes ikke, landvindingen var stor nok med hensyn til at beskytte mindretallene. Forholdstalsmåden som princip, som vi foreslår med dette lovforslag, mener vi sikrer en mere retfærdig repræsentation af de studerendes synspunkter, og ved at afskaffe de studerendes adgang til at kræve områdeopdeling forhindrer man samtidig muligheden for at omgå forholdstalsvalgmåden, som vi har fremlagt beviser for tidligere er sket, og de studerende bliver fri for – og det er noget meget afgørende for os – det store arbejde med at samle alle de mange underskrifter.

Vi mener i modsætning til hr. Steen Folke, at vi igennem disse regler sikrer både retfærdige og demokratiske valg. Alle stemmer bliver lige meget værd ved mandatfordelingen, og alle stemmer kommer i betragtning ved mandatfordelingen.

Da alle har talt kortere, end de havde lov til, kunne jeg stort set have nøjedes med at henvise til, hvad både hr. Bertel Haarder og jeg selv sagde ved førstebehandlingen i foråret, og det vil jeg også holde mig til. Jeg vil kun lige præcisere, fordi det ikke er sket hidtil, at forslaget for det første går ud på at styrke fagkyndigheden, for det andet at ef-

ektivisere styrelsesarbejdet og for det tredje at indføre forholdstalsvalgmåden som et princip.

Vi betragter, som jeg sagde tidligere, vores forslag som et forhandlingsoplæg, og jeg vil gerne sige til hr. Ole Vig Jensen, at selv om det radikale venstre i øjeblikket ikke er med i udvalget, kan vi sagtens tale sammen uden for udvalget, og vi vil gerne i så vid udstrækning som overhovedet muligt tage hensyn til de synspunkter, det radikale venstre har på de områder, hr. Ole Vig Jensen har nævnt, for jeg tror ikke, der er megen uenighed imellem forslagsstillernes og det radikale venstres synspunkter. På den måde kan vi få lidt kompensation for, at vi ikke rigtig har venstre med i øjeblikket; det ville da være meget dejligt.

Hvad angår sigtet med fremskridtspartiets lovforslag, kan vi ikke være uenige. Vi ønsker også, som det er fremgået af, hvad jeg har sagt her, både en styrkelse af kvalitetsniveauet og en effektivisering af styringen. Hvis vi skal sikre, at vore universiteter igen kommer til at fungere rimeligt, er det åbenbart, at der er behov for ændringer. Vi er ikke enige med fremskridtspartiet i alle detaljer i deres lovforslag – der er flere centrale punkter, vi ikke kan støtte – men vi vil da gerne se på det under udvalgsarbejdet, og vi håber, vi får et fornuftigt udvalgsarbejde.

Efter at have talt på forslagsstillernes vegne vil jeg gerne lige sige et par ord som konservativ ordfører – ja, det sidste var for resten også som konservativ ordfører. Det lovforslag, vi her har behandlet, har primært drejet sig om universiteternes interne forhold, og vi har i den forbindelse gjort os visse overvejelser i den konservative gruppe. Hvis vi kommer i den situation – hvad jeg tror vi må komme inden så forfærdelig længe – at hele styrelsesloven bliver taget op til revision, skulle vi måske se på spørgsmålet om oprettelse af et administrativt organ imellem undervisningsministeriet og de højere uddannelsesinstitutioner. Jeg forstår, at det er noget, man tidligere har talt om her i folketinget – jeg tror, det var under den radikale undervisningsminister Helge Larsen – og jeg ved i hvert fald, at den daværende konservative ordfører, Knud Bro, var meget interesseret i, at der kunne blive oprettet en slags kanslerembede, fordi man mener, der kunne være behov for en stærkere koordinering,