

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Karlskov Jensen):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslagene direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner* [af Gerda Møller (KF), Mimi Jakobsen (CD) og Chr. Christensen (KrF)].

(Lovforslag nr. L 84. Fremsat 21/11 78).

Sammen med denne sag foretoges den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

### 8) Første behandling af:

*Forslag til lov om forbedring af styrelsen af universiteter m. v.* [af Wissing (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 98. Fremsat 6/12 78).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Lovforslag nr. L 84 er jo en genfremsættelse af det forslag, som blev fremsat den 16. marts 1978, og bemærkningerne til forslaget er ligeledes de samme.

Forslaget indeholder en lang række ændringer på forskellige områder af styrelsesloven, og jeg kan i og for sig godt tilslutte mig, at der kan være bestemmelser i den nugældende styrelseslov, som måske kunne udformes anderledes, hvis vi i dag skulle vedtage en styrelseslov, men på den anden side deler jeg den opfattelse, som min forgænger gav udtryk for, da forslaget sidst var til førstebehandling den 20. april sidste år, nemlig at man bør være imødekommende over for institutionernes helt klare og enstemmige ønske om at få ro til at gøre erfaringer med den nugældende lov en tid endnu.

Der har gennem årene været en del uro om styrelsesloven. Jeg er af den opfattelse, at vi skylder institutionerne ro til at drage deres

erfaringer med den nugældende lov, og jeg kan derfor ikke anbefale forslaget til vedtagelse.

Lovforslag nr. L 98, fremsat af fremskridtspartiet, er også en genfremsættelse af et forslag, som partiet har fremsat både den 26. april 1977 og igen den 18. oktober 1977. Det er som sagt det samme forslag. Heller ikke jeg finder de foreslåede bestemmelser egnede for styrelsen af de højere uddannelsesinstitutioner, og jeg skal henholde mig til, hvad min forgænger sagde ved førstebehandlingen i november 1977, nemlig:

»... at vi tidligere har drøftet nogle af de tanker, der er fremlagt i fremskridtspartiets forslag til ændring af styrelsesloven, og vi kan fortsat ikke medvirke til de ændringer, der her er foreslået.« (Folketingets forhandlinger 1977-78, sp. 2055).

Disse bemærkninger er også for mig rigtige og relevante ved denne førstebehandling.

**Jimmy Stahr** (S):

Med henvisning til ministerens indlæg og til institutionernes ønske skal jeg på socialdemokratiets vegne afvise begge lovforslag.

**Brøndlund Nielsen** (V):

Jeg skal sige, at venstre på nuværende tidspunkt ikke kan medvirke til noget af de to lovforslags gennemførelse.

**Mimi Jakobsen** (CD):

Centrum-demokraterne har som bekendt gang på gang fremdraget og kritiseret forholdene på vore uddannelsesinstitutioner, herunder de højere læreanstalter. Sidst skete dette i en forespørgselsdebat, som CD rejste, om ændringer på dette område. Jeg skal ikke i dag gå i detaljer med, hvor mange gange vi har fremsat forslag til ændringer af styrelsesloven. Jeg vil blot med en dog begrænset tilfredshed konstatere, at der synes at være en stigende forståelse for, at der skal ændringer til.

Naturligvis er der ved behandlingen af forslaget i dag et stort men, som ikke har eksisteret ved den foregående behandling, nemlig at venstres ordfører i dag med en enkelt sætning afviser det forslag, som hr. Bertel Haarder tidligere fra denne talerstol har betegnet som sit eget barn, som han har kæmpet bravt og længe for, og som man i en