

[Alfred Hansen]

de seneste år, og så er det måske meget rimeligt, at også lønmodtagerne gerne vil have dækket noget ind. De seneste beregninger viser, at netop reallønnen for mange lønmodtagere er gået ned de seneste år, selv om lønnen i kroner og øre er steget. Det hører med i billedet, og jeg kunne ligesom forestille mig ud fra det, ministeren sagde, og ud fra det, regeringen plejer at lægge frem her i folketinget, at man vil fortsætte med at opkræve skattekroner hos borgerne og så give dem ud igen efter de tilfældige søms princip til det danske erhvervsliv i et panisk forsøg på at bringe omkostningsniveauet ned og derved forbedre konkurrenceevnen. Vi har set resultaterne af denne politik, og jeg vil derfor opfordre regeringen til at sadle om, til at føre en politik, der skaber et politisk grundlag for en rentesænkning i Danmark.

Jeg skal til slut bede ministeren om at kommentere den seneste tids debat vedrørende passiv investering i jord og fast ejendom. Finder ministeren det rimeligt, at regeringen nu ønsker at føre en indkomstpøolitik, der reelt kun er lønpolitik, og vil man fortsat tillade prisstigninger på jord og fast ejendom og dermed formuestigninger – indtægter ved salg, fortjenstmuligheder ved salg, af jord og fast ejendom – i en sådan grad, som tilfældet er?

Vi fik oplyst forleden via medierne, at prisen på parcelhuse fordobledes på 2½ år, og på landbrugsejendomme sker fordoblingen på 1½ år. Jeg synes nok, der er en faktor her, som regeringen også burde fokusere på. Jeg vil gerne spørge, hvilke planer regeringen har om at stoppe spekulationsmulighederne. Er ministeren ikke enig med retsforbundet i, at det, at man kan anbringe sine penge i noget så værdifast som jord og fast ejendom med en afkastningsevne på en 30–40 pct. på årsbasis, er med til at presse renten i vejret?

Hvis jeg begyndte at samle penge sammen, fordi jeg agtede at købe et hus om nogle år, så giver man mig 12 pct. eller deromkring i rente af de penge, jeg sparer op. Skatten tager de 7 af de 12 pct., så har jeg 5 tilbage. Når inflationen er en 10–12 pct., har det rent faktisk på årsbasis kostet mig en 5-6-7 kr. at spare 100 kr. op. Derfor bør jeg, hvis ikke jeg er alt for stupid, styrte hen i banken allerede i dag og forsøge at låne penge og investere dem i sommerhusgrunde eller huse, eller hvad det nu kan være, for derved ved jeg

at jeg kan tjene, ved senere salg, 30 pct. ubeskattet.

Jeg vil også gerne høre, hvilke planer ministeren og regeringen har med hensyn til den bebudede afskaffelse af rentefradraget, i hvor høj grad ministeren mener at rentefradragsretten for privat gæld har indflydelse på renteniveauet. Der er nok ingen tvivl om, at hvis man over en meget lang årrække – for at ingen skal komme økonomisk i klemme og have handlet under falske forudsætninger – afskaffer rentefradragsretten, så vil renten falde, når rentefradragsretten totalt er afskaffet. Jeg ved ikke, om ministeren også har den opfattelse, men det er mit indtryk.

Ministeren har givet udtryk for – jeg vil gerne have det dokumenteret her fra talerstolen – at allerede i det øjeblik regeringen eventuelt har fremsat et forslag om afskaffelse af fradrag for renter af privat gæld, vil det have afgørende indflydelse på rentens højde.

Jeg håber, ministeren i sit kommende indlæg vil løfte sløret for de initiativer, regeringen vil tage. Jeg mener, der er ét afgørende område, som man skulle sætse på, nemlig at fjerne enhver form for spekulationsmulighed, og så bør regeringen også ophæve låneloftet totalt, idet det meget ofte er de små lånere, der kommer i klemme, og som derfor må ty til det grå pengemarked, hvis ågerrenter vi desværre kender alt for godt.

Poul Nielson (S):

Jeg skal først fastslå, at den socialdemokratiske gruppe kan tilslutte sig den besvarelse, økonomiministerens har givet i anledning af denne forespørgsel.

Når man spørger, hvilken indflydelse den høje indenlandske rente og udlånsloftet har på erhvervslivets omkostninger og dermed på konkurrenceevnen og beskæftigelsen, ja, så kan der selvfølgelig ikke svares andet, end at det høje renteniveau naturligvis isoleret set har en klart negativ indflydelse på omkostninger og konkurrenceevne og beskæftigelse; for udlånsloftets vedkommende er det derimod ikke så klart, at der er en sammenhæng. Vi mener ikke at kunne se nogen nævneværdig betydning i praksis for erhvervslivet af udlånsloftet.

Men sådan kunne man jo ret beset tage ethvert af de forskellige elementer i den økonomiske sammenhæng ud af sammenhængen