

[Alfred Hansen]

af den rekonstruerede socialdemokratiske regering til en VS-regering.

Vi kan fra retsforbundets side ikke medvirke til hverken lovforslag nr. L 112 eller lovforslag nr. L 114. Jeg skal dog sige, at det ikke altid er en ulykke at optage lån i udlandet, vel at mærke hvis de lån, man optager, bruges til fornuftige investeringer i erhvervslivet, som kan give en god afkastning. Men der er hidtil ikke ført bevis for, at regeringen har disse hensigter, og der er derfor heller ingen grund til at forvente, at det bliver resultatet af de kommende måneders politik. Vi må tage kraftig afstand fra begge lovforslag.

Wilhelm (VS):

En del af forklaringen på, at interessen mangler, og at denne debat åbenbart også helt bogstaveligt virker søvndyssende, er, at forslag om disse bemyndigelser til finansministeren dukker op med samme regelmæssighed som tømmermændene hos en kvartalsdrinker og har gjort det i hvert fald i de sidste 4 år. Vi har haft lejlighed til at sige vores mening om både indenlandsk og udenlandsk lånoptagning så mange gange, at jeg i hvert fald ikke føler trang til at gentage, men kan henvise til, hvad vi fra VS' side tidligere har sagt om disse to ting, og sige at vi ikke har ændret mening om det.

Så skal jeg kun tilføje til fremskridtspartiets ordfører og til de øvrige, der lejlighedsvis betegner fremskridtspartiets måde at lægge tingene frem på som overdrivelser, at nu er fremskridtspartiet begyndt på underdrivelser. Disse to bemyndigelseslove omfatter ikke, som hr. Askjær Jørgensen sagde, bemyndigelser til, i hans sprogbrug, 28.000 mill. kr., de omfatter faktisk bemyndigelser til 32.000 mill. kr. I det indenlandske forslag, § 2, er der en bagatel af 4 mia kr., som hr. Askjær Jørgensen har overset.

Fjerde næstformand (Melchior):

Finansministeren er fraværende. Fiskeriministerens svarer på regeringens vegne.

Fiskeriministerens (Svend Jakobsen):

Jeg skal beklage, at finansministeren ikke kan være til stede og svare ordførerne. Jeg skal gøre nogle få bemærkninger.

Der er nogle ting, der er gået igen i en række ordføreres indlæg. Jeg vil godt starte med at takke de ordførere, der har anlagt en realistisk vurdering på de foreliggende forslag, en vurdering, der er i overensstemmelse med baggrunden for forslagene, nemlig at disse lånoptagelser er en konsekvens af tidligere beslutninger og forpligtelser, som vi må forudse vi skal opfylde.

Jeg vil derefter godt gøre et par bemærkninger til hr. Askjær Jørgensen, der oven i købet mente at kunne illustrere, at det knagede i fugerne i regeringen. Jeg synes nu ikke, det lykkedes for hr. Askjær Jørgensen at fremføre en illustration, der var synlig for medlemmerne af tinget.

Spørgsmålet om at nedbringe det årlige betalingsbalanceunderskud har jo været en målsætning for den tidligere socialdemokratiske mindretalsregering, og det er lykkedes år for år at reducere disse underskud i de seneste år. Det er denne målsætning, der er videreført i regeringsaftalen mellem socialdemokratiet og venstre, og i aftalen er den kvantificeret med beløbet 6,5 mia kr. Hr. Askjær Jørgensen behøver ikke at rejse spørgsmål om, hvad det er, der står i regeringsaftalen, for den er præciseret også for dette ting.

Jeg skal i øvrigt ikke bevæge mig ind på den diskussion, som har været ført i offentligheden, og som hr. Askjær Jørgensen ønskede at føre videre her, om hvorledes man i øjeblikket må vurdere disse tal. Det ligger jo således, at det økonomiske sekretariat er ved at ajourføre de økonomiske vurderinger for 1979, og vi vil inden for en kortere tid få dette materiale i hænde. Med ajourførte vurderinger på det tidspunkt kan der så være grundlag for med nyt materiale i hænderne at vurdere situationen. Men hertil kommer, at vi har i dag den 17. januar, og det er lidt tidligt, synes jeg nok, at forudsige, at vi ikke kan nå de målsætninger, vi har lagt for kalenderåret 1979.

Det andet punkt, jeg godt vil gøre et par bemærkninger om, er rentens højde, som en række ordførere har beskæftiget sig med, idet de har givet udtryk for, at disse forslag fører til en højere rente. Man må så i hvert fald spørge: højere i forhold til hvad? Det er da givet, at hvis vi accepterede en situation, hvor vi havde et underskud som det, vi i dag har på statens budget, uden at vi forsøgte at neutralisere en del af den likviditet, der fly-