

[Lawetz]

hvert år at give støtten en tak opad eller ajourføre beløbsrammen, som handelsministeren pænt udtrykker sig.

Det fremhæves, at forsøgstiden har givet gode resultater, og at der har været stor interesse for ordningen, som også erhvervsorganisationerne støtter. Det tvivler jeg ikke på, selv om de gode resultater vel nok foreløbig er hypoteser. Det er jo sådan i vort samfund i dag, at alle vil skrabe til sig, hvor der er mulighed for det. Det er god socialdemokratisk politik at få stadig større indflydelse på det såkaldt frie erhvervsliv, få ros for at give penge ud – og tage stadig flere penge fra de arme skatteydere. Jeg er egentlig ikke i tvivl om, at der kan skaffes flertal for denne lovgivning, for de færreste vil se i øjenene, at hver ny tilskudsordning, man finder på, betyder øgede skattebyrder og dermed formindsket købeevne og stigende arbejdsløshed. Pengene skal i den sidste ende komme fra det samme erhvervsliv, som får støtten, og flotheden med 40 pct. i støtte er jo i virkeligheden kun 20 pct., da støtten er skattepligtig. Det er nok værd at tænke på, når man går ind for den slags ordninger, at 50 pct. eller mere af de penge, der er udbetalt, vender direkte tilbage til de offentlige kasser.

Man har fundet på værre støtteordninger, skal jeg dog sige, end denne, men der skal ikke herske tvivl om, at fremskridtspartiet i stedet for støtte til alt mellem himmel og jord arbejder for at gøre erhvervslivet så sundt, så frit og så konkurrencedygtigt, at det kan klare sig selv. Støtteordninger er konkurrenceforvridende, ofte uretfærdige og meget ofte forkert anvendt. Når man f. eks. anvender ca. 40 mill. kr. til at oprette en møbelfabrik i et arabisk land, en møbelfabrik, der for halv pris laver Danish Design og slår de danske fabrikker ud på det amerikanske marked f. eks., synes vi ikke om denne form for erhvervspolitik. På længere sigt er det efter vor opfattelse kun et frit, konkurrencedygtigt erhvervsliv, der kan afskaffe arbejdsløsheden. Der skal efter vor overbevisning helt andre midler til det.

Derfor må jeg gå imod yderligere støtteordninger, og vi må således stemme imod dette lovforslag ved tredje behandling.

Jens Peter Jensen (V):

Det fremgår af ministerens udførlige bemærkninger og fremsættelsestale, at denne lov i høj grad har fundet interesse ude i erhvervslivet, at den er blevet anvendt i stadig stigende omfang, og at der ikke er noget tegn på, at der vil være en aftagende interesse. Heri har man den bedste begrundelse for at forlænge lovgivningen. Den passer godt ind i det moderne samfund, hvor der er et samspil imellem det private initiativ og det offentlige liv, og det er også en lovgivning, som ikke fører med sig, at staten får indseende med og indflydelse på det private erhvervsliv.

Jeg er tilfreds med det forslag, der foreligger, og understreger betydningen af, at ikke-anvendte tilsagn kan overføres til følgende finansår. Ellers kunne vi let komme til at bryde en kontinuitet i det forberedelsesarbejde, der foregår.

Jeg skal gerne anbefale forslaget til velvillig behandling.

Kjelgaard (KF):

Det lovforslag, der her er til forhandling, er en ændring af en lov omfattet af augustforlig II. 50 mill. kr. for 1979 er udgået, og 60 mill. kr. er kommet til via finansloven. Loven, der var tænkt som noget midlertidigt, søges gjort permanent.

Ifølge handelsministerens bemærkninger lader det til, at de dengang stillede forventninger er blevet indfriet fuldt ud, og at nyttevirkningen virkelig omsættes i merbeskæftigelse og meromsætning.

Men når det er sagt, vil jeg føje til, at det nødig skulle gå sådan, at danske virksomheder kun kan klare sig og kun kan klare en fornuftig udvikling ved hjælp af tilskud – tilskud med midler, de selv i forvejen har betalt så rigeligt. Det er bureaukrati, og det var bedre, hvis regeringen virkelig tog fat på at reducere de offentlige udgifter og dermed det kvælende skattetryk, så tingene kunne udvikle sig naturligt og fornuftigt.

Men som sagt, det er en del af forligsstof med positive virkninger, og vi vil være med til et fornuftigt udvalgsarbejde.

Therkel Christensen (CD):

Jeg vil først benytte lejligheden til på centrum-demokraternes vegne at beklage den manglende konsekvens, der ofte er i lovgivningen. Så sent som i går behandlede vi for-