

[Ninn-Hansen]

få en debat om det konservative folkepartis stilling til funktionærer og tjenestemænd. Den tager vi gerne ved en anden lejlighed.

Må jeg spørge arbejdsministeren, om de indvendinger, han fremkom med, er indvendinger imod, at det konservative folkeparti ønsker at fastholde tjenestemandspensionerne med de fordele, som det selvfølgelig er for dem, der har en sådan pensionsordning.

Må jeg endvidere spørge arbejdsministeren, om de angreb, han retter imod mit parti, er angreb, der går ud på, at han finder det forkert, at det konservative folkeparti vedstår den lovgivning, som dette ting har gennemført ved mange lejligheder, hvorefter folk ved forskellige ordninger kan spare op til deres alderdom og få den fulde fordel af det. Det er jo arbejdsministeren, der nu nægter dem at få den fordel.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg er selvfølgelig ikke gået videre i min besvarelse af spørgsmålet, end spørgsmålet selv lægger op til, for i spørgsmålets begrundelse lægges der op til en beskrivelse af det konservative folkepartis indsats under udvalgsbehandlingen. Jeg har selvfølgelig aldrig bestridt det konservative folkepartis ret til at have et hvilket som helst synspunkt, de måtte have, og også respekteret en masse af disse synspunkter, men det kan ikke skjule, at jeg ikke kan dele synspunktet om, at en politibetjent skal have 30.000–40.000 kr. i indtægtsforbedring ved at gå på efterløn; det mener jeg altså ikke vi har råd til i det nuværende samfund.

For at besvare hr. Ninn-Hansens konkrete spørgsmål konkret kan jeg sige, at socialdemokratiet ikke har noget ønske om i forbindelse med efterlønsordningen at forringe de offentligt ansattes eller andres pensioner. Tværtimod får den offentligt ansatte lov til at beholde hele sin pension, og derudover får man også lov til at beholde f. eks., som jeg nævner det i det konkrete eksempel, 25.000 kr. af sin efterlønsordning. Det vil altså sige, at vi i høj grad respekterer pensionsrettighederne og oveni lægger en forbedring i form af efterlønsordningen, sådan at de offentligt ansatte og privat ansatte funktionærer med pensionsordninger bliver bedre stillet i kraft af vedtagelsen af efterlønsordningen – som det konservative folkeparti jo i øvrigt stemte

imod – end de ville have været før. Jeg kan således svare ganske klart, at vi ikke i kraft af efterlønsordningen ønsker at forringe de offentligt ansattes eller private funktionærers pensionsvilkår.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *udenrigsministeren* af:

Ninn-Hansen (KF):

»Hvad er udenrigsministerens begrundelse for, at regeringen har forladt den hidtidige udenrigspolitiske kurs, hvorefter bistandshjælp blev suspenderet, når et land var inddraget i krigshandlinger?«

(Spm. nr. 457).

Ninn-Hansen (KF):

I De Forenede Nationers sikkerhedsråd var der overvældende tilslutning til en resolution, der opfordrede Vietnam til at trække sin krigsmagt ud af Kampuchea. På grund af Sovjetunionens veto blev resolutionen ikke vedtaget, men disse handlinger har jo vist, at Vietnam er en aggressiv krigsførende magt, og at Vietnam i øvrigt er et land, hvor man tilsidesætter menneskerettigheder; det viser de mange flygtninge.

Netop på den baggrund var det mærkværdigt at læse i Aarhuus Stiftstidende for den 9. januar udtalelser fra et af regeringsmedlemmerne, nemlig minister Lise Østergaard, der ifølge referat i avisen sagde:

»Der foregår ikke efter min opfattelse nogen grov eller systematisk krænkelse af menneskerettighederne i Vietnam.« . . . »Ministeren erklærer, at Vietnams invasion i Kampuchea ikke vil få nogen indflydelse på Danmarks u-landsbistand til Vietnam.«

Jeg spørger udenrigsministeren, om den udenrigspolitik, ministeren har ansvaret for, er opfyldt igennem minister Lise Østergaards udtalelser, eller om ministeren mener, at vi ligesom tidligere skal suspendere bistandsydelse, når et land er krigsførende, således som en tidligere udenrigsminister, hr. Poul Hartling, foreslog for en del år siden.

Jeg har set, at udenrigsministeren i en udtalelse i går har beskæftiget sig med spørgsmålet om danske firmaer. Jeg tror ikke, dette er det rigtige sted at diskutere forholdene for danske firmaer. Vi er parate til at drøfte disse rent praktiske ordninger både i det uden-