

[Arbejdsministeren]

på en flertalsindstilling fra fordelingsudvalget, som havde repræsentanter fra FTF, Akademikernes Centralorganisation og Landsorganisationen som medlemmer og som deltagere i dette flertal.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil da gerne takke ministeren for svaret. Det er jo ikke første gang, vi har denne diskussion: den havde vi, som ministeren selv var inde på, allerede under udvalgsbehandlingen om efterlønsforslaget. Her forsøgte vi fra konservativ side at få gennemført, at efterlønsforslaget fik en sådan udformning, at efterlønnen ikke blev reduceret for de lønmodtagere, hvad enten de var privat eller offentligt ansatte, som havde indbetalt bidrag til en pensionsordning. Vi fandt, det var urimeligt, at man skulle have disse fradrag, og var imod den bemyndigelsesregel, som findes i efterlønsloven.

Jeg vil spørge, om ministeren ikke mener, at det cirkulære, der vedrører efterlønnen, med den udformning, det har fået, i praksis vil komme til at virke som en straf over for de mange lønmodtagere, der har en pensionsordning. Det er jo sådan, at disse lønmodtagere kan betragte deres private pensionsordning som en del af deres løn. Når man har aftalt lønnen, ser man også på, hvilke andre goder der er ud over den egentlige løn, derunder også en pensionsydelse, som måske i en lang årrække har bevirket, at den egentlige løn har været lavere.

Dertil kommer, at for de mange lønmodtagere inden for den private og inden for den offentlige sektor, der har haft pensionsordninger, har disse pensionsordninger også i praksis fungeret som en slags opsparing, idet lønmodtagerne hver måned har betalt en fast procentsats af deres løn til denne pensionsordning, og det drejer sig om store beløb over en lang årrække. Det vil sige, at personer, der foretager en sådan opsparing, faktisk bliver straffet nu.

Så spørger ministeren, om det ville være rigtigt, at man i efterløn og pension skulle kunne oppebære en ydelse, der er større end den løn, man oppebar, mens man havde tilknytning til arbejdsmarkedet. Ja men er vi så ikke inde på et misundelsesprincip? Er det forkert, at folk gennem en opsparingsordning forsøger at sikre deres alderdom? Er det vir-

kelig rimeligt, at man skal straffes for dette? Mener ministeren virkelig, at det er en retfærdig ordning?

Dertil kommer så, at ordningen jo også har en lang række administrative konsekvenser, og at den beregningsmetode, der er angivet i cirkulæret, ikke er til at finde ud af for folk; de kan slet ikke finde ud af, på hvilken måde der vil ske fradrag. Det er derfor et spørgsmål, om man ikke gør folk usikre over for dette, og om man ikke risikerer, at der ikke bliver nogen som helst økonomisk gevinst ved at lave denne fradragsordning, fordi de administrative konsekvenser ved at foretage alle disse beregninger bliver så kostbare.

Schak Nielsen (DR):

Jeg følte trang til lige at supplere fru Grethe Fenger Møller i dette spørgsmål. Der er jo så mange måder at spare op på. Man kan f.eks. simpelt hen sætte penge i banken, og det er jo vældig godt for vores erhvervsliv. Det er næsten i det hele taget nødvendigt, at der sker en opsparing, men det vigtigste for den enkelte er at kunne spare op til en eller anden form for pensionering. Mener ministeren, at man fremmer opsparingen ved at fradrage disse pensioner?

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg vil gerne over for offentligheden demonstrere, hvad det er for en ordning, fru Grethe Fenger Møller og det konservative folkeparti efterlyser vedrørende efterløn, med et konkret eksempel og tage som eksempel en politibetjent, der er medlem af funktionærernes og tjenestemændenes arbejdsløshedskasse, og gennemgå, hvordan fru Grethe Fenger Møller forestiller sig vedkommende situation skal være.

Vedkommende vil efter fuld åremålstjeneste i staten være berettiget til en pension, som i øjeblikket opgøres til 68.700 kr. om året, og så foreslår fru Grethe Fenger Møller, at man oven i det skal lægge den fulde efterløn. Det vil sige, at den pågældende politibetjent ved at gå på efterløn i 60 års alderen skulle kunne oppebære 143.507 kr. i efterløn plus pension. Det er det, det konservative folkeparti i deres efter min mening urimelige jagt på tjenestemændenes og funktionærernes stemmer stiller op over for offentligheden.