

[Lilli Gyldenkilde]

det kan anses for et første skridt i retning af, at annoncering for en vare bliver mere reel oplysning og ikke blot reklamerings for varens fortræffelighed, så skal vi naturligvis hilse det velkommen. Dette punkt finder jeg især vigtigt, om end jeg er lidt skeptisk med hensyn til, om forslaget er tilstrækkeligt.

Indførelsen af en afhjælpningspligt finder vi umiddelbart er en god ting. Dog vil jeg godt pege på, at denne regel jo afsvækkes i forslaget i og med, at sælgeren får samme ret og dermed kan forhindre, at køberen kræver afslag i købsprisen. Jeg frygter, at reglen vil virke i modsat retning end den, forslaget tilsigter, nemlig forbrugerbeskyttelse.

Forslagets bemærkninger påpeger andre ting, som man burde have taget med, men som ikke er færdigdrøftet, f. eks. vedrørende reklamationsfristen. Flere af ordførerne har været inde på det, og jeg må nok sige, at jeg er mest enig med socialdemokratiets ordfører på dette punkt. Jeg ser meget gerne, hvis man kan få indsat en revisionsbestemmelse i denne lov.

Jeg synes nok, dette fortæller os, at forslaget kunne have været bedre. Der forestår en grundig gennemgang af, hvilke fordele der egentlig er for forbrugerne i det. Vi vil naturligvis medvirke til et grundigt udvalgsarbejde, og så vil vi tage stilling.

#### **Tove Jørgensen (DKP):**

Der er ting i dette forslag, som DKP kan gå ind for, der er andre ting, vi finder utilstrækkelige, og der er ting, som vi mener mangler i forslaget.

Vi kan gå ind for, at forbrugerne ikke ved aftale skal kunne berøves rettigheder, som de har efter lovens almindelige regler, hvor salgsgenstanden leveres for sent eller er mangelfuld, og vi kan gå ind for, at køberen får ret til over for sælgeren at påberåbe sig oplysninger, som tidligere salgsled har givet i annoncer og brochurer.

Forslaget om, at forbrugeren skal kunne kræve, at sælgeren afhjælper mangler ved det solgte, kan vi godt tiltræde, men det giver efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig forbrugerbeskyttelse, at afhjælpning af mangler skal foregå efter sælgerens vurdering – og sådan mener vi den foreslåede § 79 kan tolkes. Hvis afhjælpningen af skaden er mangelfuld, har forbrugeren ikke ret til at hæve

købet, og det kan ikke være rigtigt, for så er der ikke balance imellem køber og sælger. Forbrugerkommissionen har da også bemærket, at en sådan udvidelse af sælgerens ret ikke var formålstjenlig.

Der er heller ikke i lovforslaget tilstrækkelig sikkerhed mod pyramideselskabers virksomhed dér, hvor det kan være vanskeligt at finde frem til de ansvarlige bagmænd.

Endelig giver definitionen i § 4, stk. 1, hvorefter køb imellem private ikke er forbrugerkøb, ikke tilstrækkelig sikkerhed for køberen. Hvad med dem, der køber en brugt bil af private? Skal de ikke kunne lade købet gå tilbage, hvis der er tale om fortielse af afgørende mangler i forbindelse med salget? I forbindelse med huskøb imellem private er der overhovedet ingen forbrugerbeskyttelse, hvis f. eks. hele huset er angrebet af svamp. Her er fordelene helt og holdent på sælgerens side. Fast ejendom bliver efter lovforslagets § 1, punkt 2, helt undtaget fra loven. Det finder vi ikke er rimeligt.

Vi skal fra DKPs side beklage, at den af købelovsudvalget foreslåede regel omkring forbrugerbeskyttelse mod farlige varer ikke er medtaget i forslaget. Jeg skal erindre om de tragiske ulykker, der har været i forbindelse med farlige typer lim anvendt af børn, hvor advarslerne, hvis der overhovedet var nogen, stod på engelsk. Der er behov for at kunne placere et ansvar for at bringe farlige varer ind på markedet i det hele taget.

Vi skal ligeledes beklage, at man ikke i denne omgang har villet forlænge den absolutte reklamationsfrist i det mindste til de to år, som har været foreslået. Vi så helst, at forbrugerrådets forslag om helt at ophæve fristen for reklamation blev fulgt.

Vi mener ikke, det var nødvendigt at afvente overvejelserne i forbindelse med handelskøb. Det virker rent ud sagt som en afledningsmanøvre for ikke at få det gennemført nu. Man har jo før kunnet løse problemer trinvis.

Der er således en lang række forslag, vi kan støtte, men der er også nogle, som vi er betænkelige over for, og vi vil derfor forbeholde vores endelige stillingtagen angående en lang række punkter, til efter at forslaget er blevet gennemgået i udvalget.

#### **Ole Vig Jensen (RV):**