

[Annelise Gotfredsen]

ment at kunne udvide forbrugerbeskyttelsen hertil nu.

Vi har jo før diskuteret forbrugerbegrebet, og jeg kan da mindes, at justitsministeren selv meget stærkt gik imod den udformning, begrebet fik i lov om forbud mod dørsalg. Vi beklager denne forskelsbehandling, og at man heller ikke ved dette lovforslag har ment at kunne sidestille disse grupper. Det har fra adskillige erhvervsgruppers side været en alvorlig indvending mod lovforslaget.

En nydannelse er reglen i lovens § 78, stk. 1, pkt. 2, om, at køberen i visse tilfælde har ret til at kræve en mangel afhjulpet af sælgeren. Modsvarende hertil gives sælgeren i § 79 en udvidet ret i forbruger køb, og han har adgang, det vil sige ret, til at afhjælpe en mangel. Om den rette balance herved er opnået, er ligeledes et spørgsmål, vi vil drøfte i udvalget.

I øvrigt er mange af ændringerne af en karakter, som er egnet til indgående udvalgsdrøftelse. Men jeg skal da ikke skjule, at vi er betænkelige ved nogle af reglerne, som også erhvervsorganisationer har ytret utilfredshed med. Det er væsentligt, at vi nu, når vi har fået lovforslaget, for en af vores hverdags meget vigtige funktioner opnår et resultat, der er rimeligt for alle parter, og det vil vi forsøge at bidrage til under udvalgsbehandlingen.

Men jeg vil endnu en gang understrege, at vi finder det uheldigt med disse lapperier. Tingene hænger nu engang sammen, og denne opdeling bidrager til en mindre uoverskuelighed. Jeg vil spørge ministeren, om man har overblik over, hvornår man kan forvente den egentlige købelovsrevision. Vi er som sagt betænkelige ved opdelingen.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi kan ikke fra CDs side i dag give ubetinget tilslutning til forslaget. Forbrugerbeskyttelse er jo en ædel sag, men spørgsmålet er som sædvanlig i de sager at trække en grænse og finde et balancepunkt mellem på den ene side beskyttelsen af forbrugerne og på den anden side hensynet til de erhvervsdrivende.

Først og fremmest er vi fra CDs side betænkelige ved reglen om, at sælgeren kan gøres ansvarlig for oplysninger, der stammer fra tidligere salgslid. Jeg er ikke sikker på

andet, end at sælgeren absolut vil være interesseret i, at der gives korrekte oplysninger om varen, eftersom sælgeren jo selv har den direkte kontakt med køberen, hvad producenten ikke har. Det forekommer mig, at der kan opstå en lang række problemer på dette punkt.

Endvidere er vi betænkelige ved den afgrænsning, som hele forslaget bygger på, mellem forbruger køb, forstået som køb foretaget af privatpersoner, og erhvervsdrivendes køb. Ministeren nævner selv i bemærkningerne, at man i visse tilfælde kunne forestille sig, at mindre erhvervsdrivende ville stå i samme situation som privatpersoner, og det er jeg i hvert fald meget enig med ministeren i. Det må vi se på i udvalget.

Til gengæld er jeg i lighed med de foregående ordførere meget tilfreds med, at ministeren har besluttet sig til at udskyde en eventuel forlængelse af reklamationsfristen. Det er vi fra CDs side meget tilfreds med. Vi mener, at en reklamationsfrist på 2 år er alt for lang.

Nu er det jo således, at de høringssvar, der foreligger i øjeblikket, vedrører et tidligere udkast og således ikke er indhentet på baggrund af det foreliggende forslag. Men vi vil som sagt i udvalget se med interesse på forslaget og vil også være meget lydhøre over for erhvervslivets kommentarer. Vi er klar over, at der til en vis grad er taget hensyn til erhvervslivets kommentarer, men vi vil altså forfølge sagen yderligere i udvalget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

I bemærkningerne til forslaget står der, at formålet med forslaget er at sikre forbrugernes retsbeskyttelse i forbruger køb, og dette formål kan SF naturligvis tilslutte sig. Vi kender vel alle til tilfælde, hvor forbrugeren tror sig sikret ved almindelige regler, men så har glemt at læse, hvad der står skrevet med småt fornedet, inden underskriften er blevet sat på, og jeg går ud fra, at det bl. a. er sådan noget, der tænkes på i bemærkningerne, hvor standardkontrakter og andre aftaler omtales.

Faste regler, der ikke kan fraviges med henvisning til aftaler o. lign., synes vi er en forbedring. Ligeledes synes vi, det er rigtigt, at producenter må stå til ansvar for deres annoncering for deres produkt, og såfremt