

[Thorndahl]

det fortæller han i hvert fald – at de erhvervsaktives realløn skal sættes ned i de næste par år. Varerne bliver altså dyrere, og vi får efter hr. Ellemann-Jensens mening færre penge. Det koster omsætning, det koster arbejdspladser, og det vil sige mindre moms og mere arbejdsløshedsunderstøttelse.

Det er efter min opfattelse rigtigt, at disse merudgifter og mindreindtægter samlet overstiger de 30 mill. kr. i provenu ved afgiftsindførelsen. Dette skøn kan man da være uenig i, men jeg tror, at det rent faktisk kommer til at vise sig at være korrekt. Jeg synes også, det er rimeligt i den forbindelse at sammenligne det med den akvavitbeskatning og sukkerafgift, vi har fået gennemført, hvor de sidst foretagne afgiftsforhøjelser jo i deres nettovirkning indebar mindre indtægter for staten.

Mit resultat er, at afgiften giver underskud for staten, det bliver en belastning for bådbranchen og dens arbejdspladser, og den gør fritidsaktiviteterne dyrere for en hel del af vore medborgere.

Jeg tror, at det eneste gode råd, der er at give i denne sag til regeringen, er at sige: tag det lovforslag væk!

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

For at vende tilbage til det med straffebestemmelserne: jeg er ikke vred, men jeg er ked af, at det, at venstre er trådt ind i regeringen, øjensynlig har medført, at man ikke agter at opfylde det, som den tidligere regering var parat til, ved i hvert enkelt tilfælde, hvor der er tale om særlovgivning, at fjerne det, som kaldes simpel uagtsomhed, som kriminelt.

Jeg synes, det er beskæmmende, at det, at venstre træder ind i en regering, medfører, at hvis de folk, man beder om at samarbejde, kommer til at begå en fejl, så er de efter loven skyldige, kriminelle. Det er forkert.

Så hjælper det jo ikke, at ministeren siger: nu administrerer vi på en lempelig måde med hensyn til moms. Ja, det gør man. For nu ikke at tirre ministeren, så vil jeg ikke sige, at det var, fordi jeg gjorde opmærksom på det. Men ministeren kan i hvert fald ikke komme bort fra, at tidsfølgen var den, at jeg gjorde opmærksom på forholdet, og så skiftede regeringen politik.

Men hvem garanterer for, at man bliver ved med at føre en rimelig politik? Det er derfor, det skal ind i loven. Jeg er ked af, at venstre bevirker, at man ikke fører en rimelig politik på dette område, der er i overensstemmelse med opfattelsen af retssikkerhed i befolkningen.

(Kort bemærkning).

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg skal ikke forlænge debatten særlig meget, blot lige rette en tak til ministeren for skatter og afgifter, fordi ministeren gav os den meget værdifulde oplysning, at hvis det viser sig i udvalget, at der ikke er flertal for dette forslag – hvor jeg efter den debat, der har været her i dag, må vurdere, at der ikke er flertal for det – så har ministeren nu lovet, at han vil tage det op til overvejelse. Jeg synes, det er et meget fornuftigt synspunkt, ministeren her har givet udtryk for, og som bekendt er det første skridt, som nødvendigvis må tages, en overvejelse, før man kommer frem til en konklusion gående ud på, at man opgiver lovforslaget.

Med hensyn til den sportspolitiske ordfører for det konservative folkeparti, hr. Keld Andersen, skal jeg oplyse, at hr. Keld Andersen ved adskillige lejligheder har forsøgt at slå sig til ridder på at være den eneste, der varetager sportens interesser. Det mener jeg sådan set ikke at hr. Keld Andersen har større ret til end alle andre.

Når hr. Keld Andersen mod sin vilje stemte for 6. momsdirektiv, så mener jeg, at hr. Keld Andersen i denne sammenhæng burde have fulgt sin samvittighed og fulgt retsforbundets linje og taget samme konsekvens som retsforbundet tog, nemlig at stemme imod det. Men o.k., dette er hr. Keld Andersens anliggende.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Jeg har ikke lovet hr. Alfred Hansen noget som helst, så den konklusion, hr. Alfred Hansen drog, må stå for hans egen regning.

Desværre er hr. Bernhard Baunsgaard nu igen, så vidt jeg kan se, gået ud ad døren, for jeg ville have mindet hr. Bernhard Baunsgaard om, at han ganske rigtigt fremsatte et lovforslag, som aldrig blev gennemført, og som ville have medført, at der ikke havde