

[Ole Olsen]

i praksis tilbøjelig til at komme til det samme resultat som hr. Waldorff.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren mente, at der var nogle ting, han ikke rigtig forstod, og jeg kan i hvert fald konstatere, at der er adskillige ting, han ikke har opfattet.

Ministeren sagde, at den nuværende regering sandelig ikke skærpede straffebestemmelserne. Nej, det har jeg heller ikke påstået, jeg har bare sagt, at den tidligere socialdemokratiske regering gennem sin justitsminister lovede at mildne straffebestemmelserne, fordi man ikke ville straffe folk, der uagtsomt kom til at overtræde love som dem, vi har her, og så er det bare mit spørgsmål: har den nuværende regering en anden politik på dette område? Hvis den har en anden politik på dette område, må det være et krav fra venstre.

Jeg kan give ministeren datoen for, hvornår det er sagt. Det er sagt den 4. november 1977 af den daværende regerings justitsminister, der sagde, at når vi kom til særlovgivning – og dette er en særlovgivning – skulle man sørge for at optræde rimeligt over for sine samarbejdspartnere. Det er ikke et ordret citat, men det er meningen. Man kan jo slå det efter selv.

Derefter kommer vi til spørgsmålet om moms. Mit spørgsmål var ganske klart. Jeg er blevet gjort opmærksom på af bådbranchen, at ifølge momsdirektivet angående salg af brugte ting fra registrerede virksomheder skal man stadig operere på den måde, at man betaler moms af den fulde udsalgspris for brugte både, og man har ikke ret til at modregne i indkøbsprisen. Og så spørger jeg: vil man indføre momsdirektivet som en mildnelse for bådbranchen nu? Det er de samme regler, som allerede nu gælder for brugtbilhandelen. Jeg skal, for at den misforståelse i hvert fald ikke skal gentages, sige, at der er naturligvis ikke tale om private, men om registreringspligtige virksomheder.

Så sagde ministeren, at han kunne slet ikke forstå, at jeg opfattede dette lovforslag som uforståeligt. Jo, det er for det første uforståeligt, at den nuværende regering, der gerne vil nedbringe underskuddet på betalingsbalancen og samtidig ikke straffe befolkningen ved at forøge arbejdsløsheden alt for

voldsomt, rammer ud efter et eksporterhverv. Det er da uforståeligt. Men så gjorde jeg også opmærksom på, at i lovforslagets § 2 betyder ordet »afgiftspligtig« alene nye både, men i § 19 i samme lovforslag betyder »afgiftspligtig« nye og brugte både. Ja men det er da ikke en rimelig måde at skrive et lovforslag på, at samme gløse har forskelligt indhold fra den ene paragraf til den anden. Det er uforståeligt, at man vil være bekendt at fremsætte et sådant lovforslag for folketin-

get. Må jeg ikke stille det yderligere spørgsmål: hvordan i alverden har man tænkt sig at kontrollere denne lovgivning, hvis man ikke har et register? Det kan jo ikke lade sig gøre.

Så beklagede ministeren sig i indledningen af sit svar til os heroppefra og sagde, at så snart man fremsætter et forslag, er folketinget imod. Dette turde være at vende tingene på hovedet. Ministeren overtager et departement, hvor der ligger et klart forslag udarbejdet af ministerens forgænger, et forslag, der er sikret et betydeligt flertal i folketinget. Det kasserer ministeren, og så kommer han og er vrissen over, at han ikke får tilslutning fra et flertal til sit lidet gennemarbejdede forslag. Det er en urimelig måde at optræde på.

Alfred Hansen (DR):

Jeg kan forstå, at det ikke bare er her i folketingssalen, at bølgerne går højt i denne sag. Når man hører de bemærkninger, som den socialdemokratiske ordfører kom med som et forsvar for registrering af lystbåde og den lov, der var tænkt på, da man lavede loven om registrering af lystbåde, nemlig en løbende afgift, og man så hører skatteministerens sønderlemmende kritik af netop dette forslag, kan vi levende forestille os, hvor højt bølgerne er gået regeringspartierne imellem på dette område som på så mange andre.

Ministeren påstod og var meget utilfreds med, at vi ligesom havde sagt, at det var eksporten, der var vores begrundelse for at gå imod dette forslag. Der er, så vidt jeg har lagt mærke til, ikke nogen, der ensidigt har sagt, at det var eksporten, det ville gå ud over, og at eksporten var årsag til, at vi ikke kunne støtte forslaget. Det, vi har sagt, er, at det også vil ramme eksporten, og ministeren må da indrømme, at hvis en afmatning på