

[Keld Andersen]

gik ind på det forslag dengang, og nu siger den nuværende skatte- og afgiftsminister altså, at det ville være gået ud over pensionister og andre, men det var formentlig en fortalelse, da der ikke var henvisning til forliget i april.

Eksporsten skades ikke, siger ministeren, fordi denne afgift ikke skal betales af momsen. Jo, eksporten skades indirekte, når det går ud over produktionen på hjemmemarkedet, og det ved ministeren godt. Og henvisningen til, at man sagde det samme, dengang man kom med en afgift på hvidevarer, finder jeg fuldstændig malplaceret. Ministeren ved jo, at hårde hvidevarer er noget, man skal have alligevel, enten der kommer 2, 3 eller 4 pct. afgift på. Der bygges stadig lejligheder i dette land, som skal have fryser, køleskab og komfur, og der bygges også huse, som har lettere ved at finansiere hvidevarerne over prioritetene osv. Derfor er det ikke overraskende, kun måske for ministeren, at det ikke gik så galt med hvidevarerne, som man sagde dengang.

Må jeg til allersidst sige til hr. Lindinger, som benyttede lejligheden til at tale om et ministerium for sport og fritid, at det kan måske være meget godt. Personlig er jeg på nuværende tidspunkt ikke tilhænger af det. Jeg mener også, at hr. Lindingers forslag er ganske og aldeles overflødig, for hvis denne regering fortsætter med at beskatte sportsrekvisitter, som man er begyndt på det med dette her, har vi ikke brug for et ministerium for sport og fritid. Det klares alt sammen over ministeriet for skatter og afgifter.

Bollmann (CD):

Jeg synes, det er interessant at høre, hvor uenige regeringspartierne egentlig er indbyrdes. Nu hører vi hr. Karl Nielsen fra socialdemokratiet fortælle, hvor glad man egentlig var for en løbende afgift. Jeg synes, det er rørende, at ministeren nu går så kraftigt imod en løbende afgift. Det kan godt være, det er min hukommelse, der er noget galt med, men var ministerens parti egentlig ikke med i aftalen om en løbende afgift? Det tror jeg nok at de fleste husker man var.

Så talte ministeren om, hvordan de forskellige partier principielt var for en afgift, men blot under forskellige former, og dertil vil jeg gerne sige, at vi var imod afgiften på

lystbåde for 1½ år siden, vi var det for 1 år siden, og vi er det i dag. Vi vil også være det, når dette lovforslag kommer til endelig afstemning.

Jeg synes også, ministeren kom noget let uden om løftet om, at forsikringsafgiften skulle bortfalde. Det mener jeg lå klart i statsministerens tilsagn i sin tid.

Det samme gælder med hensyn til den rimelige orientering af virksomhederne, som jeg påpegede. Jeg synes også, at man kunne have undgået en debat mage til den, vi havde omkring forhøjelsen af bilafgifterne. Endelig gled ministeren elegant uden om problemerne med hensyn til standardudstyr. Mener ministeren virkelig, det er muligt at fortælle, hvad der er standardudstyr på en båd?

Ole Olsen (SF):

Jeg synes, der er kommet nogle påstande frem i denne debat, som simpelt hen ikke er rimelige. Man tror på grundlag af organisationernes skøn, at der kommer 600 arbejdsløse. Jeg synes, det er et helt horribelt skøn at komme frem med. Jeg forstår udmærket godt, at man fra den side argumenterer med de 600 – pokker tage dem, hvis de ikke forsøgte at gøre det – men jeg mener ikke, at skønnet overhovedet holder stik. Hvis det var sådan noget som biler, hvor vi opererer med afgiftssatser på 150–200 pct., er det klart, at der kommer en reaktion, men selv dér har vi dog set, at der ikke er nogen stærk reaktion, i hvert tilfælde ikke i det lange løb.

Hr. Waldorff sagde, at VS godt vil være med til at beskatte et luksusforbrug, men han mente ikke, at dette var et luksusforbrug. Jeg er ikke sikker på, jeg er helt enig med hr. Waldorff. Man kan selvfølgelig godt argumentere med den fattige mands sejløj, men begynder man at gå igennem og se, hvor stort forbruget er til både i lavere indkomstklasser og i højere indkomstklasser, tror jeg nu nok, man vil se, at der simpelt hen er et højere forbrug af lystfartøjer, jo højere man kommer op i skalaen. Man har altid argumenteret med, når man skulle have punktafgifter, at det ikke var godt, men vi tror altså ikke, at de her vender den tunge ende nedad.

Da det derimod her drejer sig om en finanspolitisk stramning – og det er jo ikke nogen hemmelighed, at mit parti hellere ser VS-regeringens hæl end dens tå – er jeg nok