

[Jørgen Jensen]

det, men vi vil ikke medvirke til dets gennemførelse.

Bernhard Baunsgaard (RV):

I Politiken var der forleden dag en udmærket artikel, som jeg synes regeringspartierne medlemmer skulle tage at læse. Det var en omtale af et skrift om dansk økonomi af Axel Mossin, der er ansat ved Københavns universitet. Han fremhævede, at ville Danmark ud af betalingsbalanceklemmen og samtidig skaffe folk i arbejde, var der kun én vej at gå, nemlig at støtte eksporterhverv og til gengæld gøre livet mindre givtigt for det, han kaldte servicehverv, herunder bankerne.

I dag kan vi læse, at bankerne i 1978 har haft et godt år, har kunnet sætte deres overskud op med 50 pct., og i dag står vi og behandler et lovforslag, der vil gøre livet besværligere for et eksporterhverv, i dette tilfælde værfterne. Jeg tror ikke, det er en klog politik, regeringen her fører: at gøre det vanskeligere for eksporterhvervene.

Den radikale folketingsgruppe er fortsat tilhænger af, at også bådejere er med til at betale samfundsomkostningerne, men vi er bestemt modstandere af dette lovforslag. Lovforslaget er så mærkeligt i sin udformning, at jeg tror, man skal lede ret længe for at finde noget, man kan sammenligne det med.

En båd, der koster 9.999 kr., er ikke afgiftspligtig. Den båd, der koster 10.000 kr., er afgiftspligtig og er det på hele beløbet, hvilket vil sige, at prisen pludselig springer op til 11.100 kr.

Jeg tror heller ikke, det er en klog ting at indføre en så stor afgift med et brag over for et erhverv, der i den grad er klemmt; vi ved, at beskæftigelsen er vigende på dette område.

Derefter kommer vi til selve lovtekstens ordvalg. Gud ved, om man ikke i skattedepartementet kunne læse lidt korrektur på denne lovtekst. I § 2 betyder »den afgiftspligtige båd« en ny båd, men i § 19 betyder »den afgiftspligtige båd« nye og gamle både ifølge bemærkningerne til lovforslaget; det er ved import til Danmark. Tror man virkelig, at det letter læsningen for de folk, der skal leve under denne lov, at der er et så tilfældigt ordvalg, at det snart kan betyde nyt og snart nyt og gammelt.

Jeg vender derefter tilbage til virkningen af det, man foreslår her. Det må ganske klart være en opgave for erhvervet at spare for at klare sig igennem. Men hvad er det så, man vil spare på? Ja, det er jo sagt fra folk i branchen: de sparer på det, som man kunne kalde sikkerhedsudstyr. Vi kommer i samme klemme, som vi er med bilafgifterne, nemlig at det bliver mindre sikkert at sejle for fremtiden i Danmark. Det er vel egentlig ikke det, man er ude efter. Jeg tror, man skulle have holdt sig til den aftale, der eksisterede mellem de fire partier, men som ministeren for skatter og afgifter på en særdeles håndfast måde afskar enhver diskussion om, idet han kort og godt meddelte, at regeringen ikke ønskede at fastholde forliget om indførelse af en løbende registerafgift.

Jeg vil gerne til den nuværende minister for skatter og afgifter stille et meget principielt spørgsmål vedrørende kapitel XI, § 23, spørgsmålet om straf. Her har vi et typisk eksempel, hvor man henholder sig til samarbejde med private folk, i dette tilfælde folk, der handler med både eller fremstiller dem. Men hvad vil man så gøre? Man foreslår minsanden i § 23, at selv om disse mennesker uden ond hensigt kommer til at overtræde bestemmelserne, skal de straffes; der er ingen undtagelse fra det. Jeg gør opmærksom på, at den daværende justitsminister, den nuværende socialminister, for den socialdemokratiske regering fastslog, at når vi kom til de enkelte afgiftslove, ville man være opmærksom på, at der ikke var grund til at kriminalisere de folk, som man skulle samarbejde med. Jeg erindrer om, at jeg den 11. oktober 1977 på den radikale folketingsgruppes vegne fremsatte et forslag, der ændrede dette forhold, således at man kun straffede dem, der forsætligt eller ved grov uagtsomhed, ikke ved tilfældigheder, overtrådte loven.

Jeg vil gerne spørge ministeren for skatter og afgifter, om den nuværende SV-regering har skiftet indstilling på dette punkt i forhold til den tidligere socialdemokratiske regering. Hvis den har skiftet indstilling, kan det jo kun være venstres skyld, for det er den eneste forskel, der er.

Endelig har jeg en sidste bemærkning. Så vidt jeg er orienteret – jeg har desværre ikke haft tid til at checke i selve ministeriet – har vi ikke gennemført momsdirektivet om handel med brugte ting for brugtbådshandelen,