

[Bollmann]

Også ikrafttrædelsesdatoen er urimelig. Det er umuligt i dag for både forhandlere og kunder at vide, hvad loven egentlig omfatter, når det drejer sig om det førnævnte standardudstyr. Disse sager skal vel først forelægges et nævn, og der kan gå lang tid, inden en kunde egentlig ved, hvad han skal betale i afgift.

Efter at loven om afgiftsforhøjelser på bl. a. varevogne blev gennemført for et par år siden, opstod der en voldsom debat om den orientering, man havde givet virksomheder og offentligheden. Nu er den gal igen. Nu har man igen sendt en foreløbig vejledning ud om denne lovgivning og hovedpunkterne deri, men der står ikke spor om det såkaldte standardudstyr, og det vil sige, at ingen ved, hvad der skal betales afgift af.

Jeg skal til slut spørge ministeren, om han har i sinde at foreslå ophævelse af loven om registrering af både, og jeg vil også spørge ministeren, hvor meget forberedelserne til denne registrering egentlig har kostet til dato.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at udtale, at socialistisk folkeparti principielt er for en lystbådeafgift. Vi mener, at en afgift på lystbåde er af akkurat samme karakter som afgift på alle andre varer. Vi mener således ikke, at der er nogen grund til at snakke om misundelse ved en sådan afgift; dér synes vi man rammer helt ved siden af.

Når vi alligevel er tvivlende og måske oven i købet vil stemme imod denne afgift, er der en lang række begrundelser for det.

Vi tror for det første ikke på de 600 arbejdsløse, som er forudsat af organisationerne. Vi tror, arbejdsløsheden bliver mindre. Jeg synes, at erfaringerne fra andre afgifter, der ikke er større end denne her, sandsynliggør, at der ikke bliver noget videre fald i salget af nye både. Muligvis kommer der et vist fald, fordi folk er begyndt at købe, inden loven træder i kraft.

Vi ville hellere have haft en løbende afgift, end vi ville have haft en engangsafgift. For det første kan man sige, at man gør medlemmerne af dette ting lidt til grin, når man først får dem til at stemme for et lystbåderegister og så bagefter siger, at det skal vi ikke bruge alligevel, fordi vi skifter til en engangsafgift. En engangsafgift er vældig rar for den, der

allerede har købt en båd: værdien af den vil selvfølgelig stige, og det er da meget hyggeligt, hvis man befinder sig i den situation.

Der er ikke her tale om en skat på fritiden, og det kan godt være, vi en anden gang godt vil gå med til en skat af denne karakter, men i dette tilfælde vil vi først lige gennem udvalgsarbejdet, før vi tager endelig stilling til lovforslaget.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag, og det kan vi ikke, fordi vi absolut ikke har nogen tillid til regeringens økonomiske politik. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt det er retfærdigt eller rimeligt at beskatte store lystbåde, men det er et spørgsmål om den holdning, regeringen har til mange andre økonomiske problemer.

Det første lovforslag, vi behandlede fra denne regering, var momsforhøjelsen, som skabte arbejdsløshed, og nu kommer man med et nyt forslag, som også vil skabe arbejdsløshed. Så kan man spørge sig selv, hvorfor dette forslag kommer. Er det for at vise, at det er nødvendigt at føre en stram økonomisk politik? Det kan absolut ikke være for at få de 30 mill. kr. ind, man siger man får ind. Jeg vil her henvise til det, der skete for et par uger siden, hvor landbrugsministeren gav dispensationer for at sikre kongehuset et beløb, der var af næsten samme størrelse som det beløb, man taler om her. Hvis det havde været nødvendigt at føre en stram økonomisk politik, havde det da været rimeligere at tage pengene dér eller gribe ind andre steder, hvor der er arbejdsfri indtægter, og hvor man kunne tage pengene. Dette lovforslag er urimeligt, og vi kan ikke medvirke til det.

Ordføreren for det egentlig regerende parti, venstre, taler her om, at man skal beskatte nye områder, som om det i sig selv var noget positivt at finde et nyt område, der kan beskattes. Dertil må vi sige, at det ikke er og ikke kan være linjen bare at sige: finder vi et nyt område, er det godt, uanset om det er nødvendigt at få pengene eller om det skaber arbejdsløshed.

Derfor kan vi ikke gå med til dette lovforslag. Vi vil under udvalgsarbejdet være med til at påpege alle de urimeligheder, der er i