

[Karl Møller]

Hvad forslaget vedrørende gartneriprodukter angår, så er vi med hensyn til den anden halvdel af forslaget, den, der handler om, at der skal opkræves en produktionsafgift på gartneriprodukter, egentlig meget positivt indstillet. Vi er også positivt indstillet over for fondens formål, som jo harmonerer nøje med det såkaldte § 2-udvalgs forslag i den betænkning, som er kommet om gartneriets fremtid. Vi kan helt acceptere, at man både bruger og afsætter flere penge til forskning og til forsøgsdrift og markedsføring, hvor vi jo er saktet bagud i forhold til f. eks. en konkurrent som Holland. Men selve finansieringen fra grundskyldopkrævningen gør, at vi samlet vil forbeholde os vores stilling til de to forslag.

Svend Haugaard (RV):

Dette er jo en sag, som det radikale venstre har et ret afgørende ansvar for, idet det oprindeligt var et radikalt forslag, at en del af landbrugets amtsgrundskyld skulle kunne overføres til støtte til nedsættelse af landbrugets produktionsafgifter. Vi mener afgjort, at det er rimeligt, at gartneriet kommer med ind under den samme ordning. Også her har man behov for midler til produktudvikling, afsætning, forskning osv., så vi vil altså meget gerne støtte forslaget.

Vi mener også, det er rigtigt, at gartneriet, hvad vi altså i augustforlig II gik ind for, får samme ordning som landbruget, og at de herudover får mulighed for at opkræve egne afgifter.

Vi vil altså gå meget positivt ind for begge forslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi vil selvfølgelig fortsat støtte forslag, vi selv har været fødselshjælpere for. Vi har altid ønsket at styrke den animalske produktion ud fra nationaløkonomiske interesser. Vi håber, at ministeren i udvalget vil have mulighed for at bekræfte, at pengene bliver brugt i overensstemmelse med den politiske målsætning, vi havde, dengang vi gik med til at tilbageføre visse beløb af amtsgrundskylden til erhvervet. At gartnerierhvervet kommer ind under samme ordning, kan vi selvfølgelig kun være tilfredse med, og derfor vil vi være positive i udvalget over for begge forslag.

Schak Nielsen (DR):

Forslaget må vel være et udtryk for en koordinering fra vor overstatslige myndighed i EF, men det er jo en ejendommelig øremærkning af samfundets midler, der her finder sted, nemlig af amtsgrundskylden. I modsætning til den konservative ordfører må jeg sige, at jeg mener, at det er nogle af de midler, som samfundet har allermost ret til.

Vedrørende lovforslag nr. L 96 må jeg lige bemærke, at hvis det var det pågældende erhverv selv, der på en eller anden måde organiserede sådan en fond, så synes jeg, det virkelig var i orden. Hvorfor skal det ind over denne sal? Hvorfor skal der lovgives for det? Det må da give en hel del administration, hvor vi skal kontrollere en hel del ting, f. eks. kontrollere de børn, der står med deres kirsebær om sommeren ude på vejene og sådan noget. Der foregår et temmelig stort salg på dette område. Jeg synes, det er noget urimeligt noget.

På denne baggrund kan vi altså ikke støtte dette forslag. Et underligt sammensurium af tilskud og afgifter. Egentlig en mærkelig størrelse i et liberalt samfund.

Landbrugsministeren (Koføed):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den velvillige behandling af lovforslagene. Det gælder selvfølgelig især de ordførere, der er positive. Jeg har mærket mig, at fremskridtspartiets ordfører var meget positiv over for forslagene, og det siger jeg tak for.

Jeg vil gerne sige til hr. Westh, at omlægningen af produktionsafgifterne til promilleafgifterne ikke skal medføre, at man så kommer fra andre grene og skal have taget penge ud til de ting. Meningen er jo, at de fortrinsvis skal gå til støtte af den animalske produktion. Jeg skal hermed give tilsagn om, at denne administration vil vi forsøge at fastholde.

Så vil jeg gerne sige til hr. Karlskov Jensen og til folketinget som helhed, at jeg beklager, at der i lovforslagene § 2 står, at loven træder i kraft den 1. januar. Jeg vil gerne undskylde dette. Der skulle have stået, at loven har virkning fra den 1. januar, så jeg håber, at jeg kan få lov til at stille ændringsforslag til anden behandling.

Jeg vil gerne sige til hr. Lowzow, at det egentlig er interessant, hvor partier og men-