

**Lowzow (KF):**

Det konservative folkeparti har indtil nu været med til at stemme for disse love, og det vil vi også gøre denne gang. Alligevel fastholder vi, at det ikke er den linje, vi synes er den rigtige over for erhvervet. Vi mener, vi er inde i noget meget kortsigtet her, hvor vi har opfyldt nogle forpligtelser, vi har indgået ved politiske forlig. Vi mener, at sagen – især vedrørende det første spørgsmål, der kommer op – skal benyttes til en nøje gennemgang af, hvorledes de penge, der er opkrævet indtil nu, er fordelt, hvordan de er brugt. Jeg vil faktisk sige, at vi mener, det bør gennemgås lige så nøje, som ministerrejser gennemgås, så vi er helt sikre på, hvordan de er blevet benyttet.

Vi har set hele denne sag som begyndelsen til en afskaffelse af skatterne på produktionsjorden, som en politisk beslutning om, at den vej skulle man gå. Vi synes, det er gået meget langsomt i den sidste tid, idet der reelt er sket en forhøjelse af jordskatterne ved de sidste fastsættelser. Vi vender tilbage til det og håber på at få fastslået sammen med de andre partier, der står bag, at dette er vejen til at afskaffe skatterne på produktionsjorden helt.

Vedrørende gartnerierhvervet må man sige, at det jo er en sørgelig bekræftelse af, hvordan man skal gerere sig i denne verden, altså den danske politiske verden, for at få andel i midler. Man er nødt til at lave en fond, som erhvervet i og for sig ikke er særlig interesseret i, men som det er nødt til at etablere for at få del i statsmidler. Det er vel nok det typiske billede på, hvad der sker i Danmark i dag.

Da situationen er der, er vi desværre nødt til at følge med i denne lovgivning, men stadig væk mener vi, at det havde været bedre, hvis vi havde kunnet gøre det på andre måder. Vi er positive over for forslagene, fordi vi desværre er tvunget til det i øjeblikket.

**Therkel Christensen (CD):**

Vedrørende lovforslag nr. L 95 må vi sige, at siden ændringen ved lov nr. 309 af 8. juni 1977 af denne lov er der ikke sket nogen ændring i centrum-demokraternes indstilling. Jeg kunne da godt indføje den parentes, at det er der desværre heller ikke sket i landbrugets forhold, når det gælder den særskat,

der hviler på landbrugsjord. Da der her er tale om en konsekvenslovgivning, kan jeg tilsige CDs støtte til en hurtig og velvillig udvalgsbehandling af det foreliggende forslag.

Men hensyn til det næste lovforslag, nr. L 96, er det delvis blevet til efter anmodning fra gartnerierhvervet, og jeg skal da gerne medgive den sidste taler, at det jo nok skyldes, at man kun på den måde får del i de statstilskud, som kommer ad anden vej. Centrum-demokraterne ser positivt på selve forslaget under de nuværende forhold. Vi håber, at det kan medvirke til at øge gartnerierhvervets konkurrenceevne og lette den nødvendige omstilling, man har været inde i på grund af den konkurrence, man påføres, og også kan medvirke til en markedsføring af dette for vort land så vigtige valutaskabende erhverv. Vi kan altså også tilsige dette lovforslag en positiv udvalgsbehandling.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Da SF ikke har nogen som helst lod eller del i de forslag af denne art, som tidligere har været fremsat, og som nu er fremsat, dels nogle konsekvensændringer, dels et forslag, som skal give gartnerierhvervet samme muligheder, som landbruget har, har vi ikke tænkt os på dette område at tage noget medansvar for det. Men vi vil heller ikke modsætte os, at man indfører det, idet vi sådan set synes, at det er meget rimeligt, at gartnerierhvervet får samme muligheder, som landbruget har. Vi har altså ikke tænkt os at tage del i disse mærkelige måder at give tilskud til erhvervslivet her i landet på, så vi vil undlade at stemme.

**Karl Møller (DKP):**

Begge lovforslag er jo konsekvensændringer på grund af vedtagelsen af den amtskommunale grundskyld for 1979 på 15 promille. Den stemte vi imod dengang, dels fordi vi mente, den generelt var for lav, dels fordi vi er imod den tendens, der er til at nedbringe ejendomsbeskatningen på de personlige skatters bekostning. Vi havde hellere set de 3,5 promille, som det drejer sig om, lagt oven på grundskylden i stedet for at trække dem fra, så det i virkeligheden nu bliver amtet, altså samfundet, som må betale landbrugets andel i denne fond.