

Lowzow (KF):

Også det konservative folkeparti er i det store og hele positivt indstillet over for forslaget. Vi mener dog, at man må gennemgå nogle af formuleringerne i forslaget, inden vi kan tage endelig stilling til det. Det gælder bl. a. spørgsmålet, om lovens titel er rigtig, om det skal hedde »lov om omsætning af husdyr m. v.«, om ikke loven burde hedde »lov om omsætning af racerene husdyr m. v.«. Det er også det, EF-direktivet taler om. Ellers foretager man jo et indgreb i den almindelige handel med f. eks. krydsningsrace-dyr, hvilket overhovedet ikke passer ind i det, som er lovens hensigt. Det vil nok blive et af hovedspørgsmålene for os at se, om man vedrørende andre praktiske ting faktisk har fået formuleret sig forkert. Men i det store og hele og i lovens intention kan vi erklære os enige og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Da CDs ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg kort sige, at vi ser positivt på forslaget. Vi kan se, at det bl. a. er fremkommet efter et ønske fra organisationerne. Vi kan se, at det er et forslag, der gør det lettere at harmonisere lovgivningen på dette område inden for EF, så CD kan tilsige positivt medvirken under udvalgsarbejdet.

Bjørn Poulsen (SF):

Når man ser bort fra § 2, er det absolut et lovforslag, som SF er interesseret i, fordi man her prøver på at få nogle gode regler for, hvorledes avlen skal foregå i fremtiden i Danmark. Men jeg synes ærlig talt – og det forbavser mig en lille bitte smule – at tidligere ordførere stille og roligt udsteder blankoveksler på, hvad der eventuelt kan blive gennemført inden for EF i fremtiden på dette område, for det er jo sådan set det, der står i § 2. Der bliver stille og roligt udkrevet en blankoveksel: værsgo hr. landbrugsminister, så er det bare at harmonisere, hvad der ellers er at harmonisere. Og af det, vi har set indtil nu på dette område, bliver det nok ikke småting i fremtiden. Havde man været så fornøftig at lave et lovforslag, hvor § 2 var taget væk, så havde SF været et af støttepartierne, men det kan vi ikke være nu, hvor man for-

langer udstedt en blankoveksel af denne slags.

Karl Møller (DKP):

Vi kan heller ikke støtte det bemyndigelseslovforslag, der her er tale om, og som efter vor formening alene er fremsat for at imødekomme et EF-direktiv. Det er endnu en harmoniseringslov, endnu en harmoniseringsbestræbelse, og hvad værre er: det er en lov, som efter artikel 3 i det direktiv, der er baggrunden for lovforslaget, simpelt hen skal harmonisere den lovgivning, vi har i dag, nedad i overensstemmelse med de andre lande i EF, som har en dårligere, en mindre restriktiv lovgivning på dette område. Jeg mener i øvrigt, at det er ret så beskedent, hvad landbrugsministeren har fået ud af dette direktiv. I realiteten indeholder bemyndigelseslovforslaget kun, at direktivet er modtaget fra Bruxelles, og at ministeren holder sig parat til at modtage nærmere instrukser, når Ministerrådet på Kommissionens forslag inden den 1. juli 1980 vedtager de endelige fællesbestemmelser.

Der kunne ellers være gode grunde – og også delikate sager – nok til at underbygge en fastsættelse af regler for handel med husdyr i stedet for dette, jeg vil kalde det et pseudoforslag, som åbenbart kun vedrører orners sæd og befrugtede æg. Jeg skal trække to sager frem.

For det første den kendsgerning, at EF giver omtrent 2.500 kr. ved eksport til tredjelande af en slagteko, men at man ikke giver penge ved eksport af en avlsko, og der er stadig væk ingen bestemmelser om, hvordan en tolder skal se forskel på en avlsko og en slagteko.

Den anden sag, jeg vil trække frem, er den, der har været omtalt i aviserne her for nylig, nemlig salget af de 150 avlskøer til Færøerne, som har været lidt af en tragikomisk affære. Køerne har foreløbig været en gang til Færøerne og en gang retur, og nu står de midlertidigt opstaldet på Rammegård ved Lemvig, har jeg fået oplyst, alle sammen minus de 6, som døde undervejs. De blev afvist på grund af ringorm hos 3 af køerne, som blev aflivet på Færøerne. Det kunne nok være interessant at få at vide af landbrugsministeren, hvem der skal betale gildet i denne sag. Hvem har ansvaret? Er det købe-