

[Arne Bjerregaard]

te hr. Glistrup udtale sig, som han gjorde. Jeg synes, det er nedbrydende for almindelig moral, at en parlamentariker har den holdning, at lovene er til, for at de skal brydes. Jeg har hørt, som det vist også er sagt heroppefra, at man fra det yderste venstre undertiden har sagt, at man ikke skal tage lovene for tungt, men at man skal ændre lovene ved at modsætte sig dem ude i samfundet. Jeg synes dog, det er uhørt, at man herindefra siger til hele offentligheden: nu skal I bare bryde lovene, for det er den eneste måde, vi får dem ændret på. Det er i hvert fald nedbrydende for et demokratisk samfund, når parlamentarikere begynder at udtale sig på den måde. Derfor kunne man nok have lyst til at sige til VS, hvor der dog er bedre ord og bedre muligheder at hente end fra fremskridtspartiet, at vi siger blankt ja til de øvrige forslag. Dog må jeg sige, at helt så vidt vil vi ikke gå, men vi har ved flere lejligheder været med til at kigge på kontrolforanstaltninger i vores skattelovgivning for at sikre, at den skat, der skal betales efter lovgivningen, bliver betalt, og vi vil stadig være med til at fastholde, at lov er lov og lov skal holdes, også inden for skattelovgivning. Når vi selv har været med til at lave en skattelovgivning, må vi også være med til at fremme de kontrolforanstaltninger, der er nødvendige, for at lovene bliver overholdt.

Nu må jeg sige om beslutningsforslagene nr. B 18 – B 21, at de vel ikke er så revolutionerende, at de just kan få alle til at betale den skat, de skal betale, og jeg tvivler på, at de overhovedet vil hindre ret mange skatteunddragelser. Men der kan da være ting i dem, bl.a. valutatransaktioner, og også noget med hensyn til de forbundne selskaber, som det kan være værd at kigge på. Hvis der er nogle ting, som vi ikke har gjort for tilstrækkeligt at kontrollere, at den skat, der skal betales, bliver betalt til samfundet, må vi være med til at ændre lovgivningen sådan, at kontrollen bliver tilstrækkelig. Derfor vil vi give tilsagn om at kigge nærmere på disse forslag i udvalget, om der er nogle, som det er rimeligt at fremme for at fremme den almindelige skattekontrol. For, som jeg har sagt, det kan ikke være rimeligt, at vi på et bestemt område i vores lovgivning siger, at her vil vi ikke gå så langt for at kontrollere, at lovene overholdes; de skal overholdes.

Derfor vil vi altså kigge nærmere på disse forslag i udvalget.

Ib Christensen (DR):

Beslutningsforslag nr. B 15 kan vi støtte. Det er klart, at der dér ligger en meget anvendt skatteunddragelsesmulighed, som vi må til livs.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 16 kan jeg sige, at vi i princippet er ganske enige, men flere i vores gruppe mener dog, at det måske ikke lige er det rette sted at begynde, når man skal sanere i fradragsjunglen. Det er et husmandsfradrag, som mange folk med jævne indkomster bruger, og der var måske de skatteunddragelsesmuligheder af legal art, som man i højere omfang skulle anvende sine kræfter på; men vi er altså i princippet enige også dér.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 17 er vi også ganske enige i, at denne unddragelsesmulighed må fjernes. Den udnyttes jo i høj grad af folk med overordentlig store indkomster til at få skattetilsvaret sat helt afgørende ned.

Men herefter begynder vi at sætte spørgsmålstegn ved forskellige af forslagene. Beslutningsforslag nr. B 18 er vi bange for medfører for meget bureaukrati, men vi vil gerne være med til at drøfte det i udvalget.

Om beslutningsforslag nr. B 19 er det allerede sagt, at dette forslag nok af mange grunde er et slag i luften, som både ministeren og flere ordførere har nævnt.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 20 må vi sige, at vi anser økonomisk kriminalitet for lige så alvorlig som al anden kriminalitet, men altså heller ikke mere. Kan man, selv hvor der er tale om grov uagtsomhed, klare tingene administrativt, kan vi ikke se, at det nødvendigvis indebærer, at der så også skal være offentlighed omkring disse skatteunddragelser.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 21 vil vi også sætte et spørgsmålstegn, idet vi i hvert fald ikke kan se, at det skulle være nødvendigt for at fremme formålet at oprette en ny, en overkommunal ligningsinstans; men dette problem må kunne klares på anden måde. Vi kan altså tilsige medvirken til en del af forslagene og vil gerne medvirke til undersøgelser omkring en række af de andre,