

[Ellemann-Jensen]

for dels at undgå urimelig dobbeltbeskatning, dels for at undgå at Danmark kommer i den situation at skulle give en ensidig lempelse, og det kan forslagsstillerne, hvis de er interesserede, søge oplysning om i ligningslovens § 33.

Videre vil VS have fuld offentlighed vedrørende økonomisk kriminalitet i form af skatteunddragelse, og man taler om klassejustits i sin beskrivelse af det eksisterende system. Men sådan som ligningsrådet praktiserer skattekontrollovens § 20, synes for os at se forslagsstillernes ønske at være opfyldt i rimelig grad allerede i dag. Vi finder det ikke rimeligt at ophæve den tavshedspligt, der knytter sig til administrative afgørelser af en vis størrelsesorden; det er vanskeligt at se, hvad positivt der skulle komme ud af det.

Endelig foreslår VS en ordning, hvorefter ligningen af forbundne selskaber med forskellig hjemstedskommune bliver overdraget en overkommunal ligningsinstans. Men som ministeren har oplyst her for lidt siden, har statsskattedirektoratet etableret et nyt oplysningssystem. Det er for øvrigt også tidligere blevet meddelt folketingets erhvervsudvalg, hvor venstresocialisterne også sidder og modtager den slags bilag. Dette nye oplysningssystem sigter netop på at sikre sådan en sagsbehandling, som venstresocialisterne er inde på.

Det er tydeligvis et gennemgående træk ved venstresocialisternes forslag, at man ikke har sat sig ordentligt ind i de systemer, der enten kører eller er i færd med at blive indkørt. Så kan man kun gisne om, hvad formålet egentlig er med den stribe af beslutningsforslag, vi er blevet præsenteret for her. For mig at se er venstresocialisterne først og fremmest ude på at sprede mistillid til skatte-systemet og dermed naturligvis til det samfundssystem, vi fungerer under i det hele taget.

Vist er der mange ting i skatteystemet, som man kan ærgre sig over. Der er mange ting, man ville lave anderledes, hvis man var i den heldige situation, at man kunne begynde på en frisk og bygge et skatteystem op forfra. Men systemet, som det fungerer i dag, har ikke de voldsomme unddragelsesmuligheder, som venstresocialisterne og andre søger at fremmane et billede af.

Kallesøe (KF):

Jeg afslører næppe nogen stor hemmelighed ved at sige, at det konservative folkeparti ikke vil medvirke til at fremme beslutningsforslagene B 15-B 21, som VS her har fremsat.

Det første forslag har tidligere været fremsat, i marts 1978. Den fremstilling, som hr. Wilhjelm giver af spørgsmålet om fonds, selvejende institutioner, legater og stiftelser, mener jeg er ganske misvisende. Den, der har oprettet en fond, forærer jo sin kapital til fonden. Han ejer den ikke mere og skal selvfølgelig heller ikke betale skat af dens formue. Når man ikke får noget formueafkast, skal man selvfølgelig heller ikke betale skat af en indtægt, man ikke har, men de, der har fået udbetalt midler fra fonds, skal naturligvis betale skat af disse midler. Det ville være forkert at gå i en retning, som er i strid med moderne skattelovgivning på andre områder, nemlig at lave dobbeltbeskatning.

Fonds, der driver erhvervsvirksomheder, betaler i øvrigt skat på ganske normal måde. Motivet for oprettelse af fonds er ikke at omgå skattelovgivningen. Den fremstilling, som hr. Wilhjelm giver af dette spørgsmål, er helt misvisende og forfejlet og tjener kun til at vildlede, til at så tvivl om og undergrave det samfund, vi lever i. Dette forslag vil vi gøre alt for at forhindre, for det har efter konservativ opfattelse intet med ordentlig skattelovgivning at gøre.

Alle de bemærkninger, som ledsager forslaget, er et angreb på advokater, der på fuldt legal vis rådgiver deres klienter ud fra de skattebestemmelser, som dette folketing har vedtaget. At tale om fiduser er helt i strid med kendsgerningerne; det er slagord af værste skuffe.

Det turde være overflodigt at sige, at det konservative folkeparti ikke på nogen måde vil medvirke til, at der sker skatteunddragelser; det har hele det konservative folkepartis gerning vist at vi ikke vil medvirke til. Men det er jo heller ikke det, som dette forslag drejer sig om; det drejer sig om noget ganske andet: det drejer sig om at nedbryde, som det også blev sagt før, tilliden til skattesystemet. Der er naturligvis fejl i dette system, men det er ikke de fejl, VS påpeger.

Når den socialdemokratiske ordfører, hr. Møller Andersen, nævner forskellen i bruttoindtægten og den skattepligtige indtægt fra Danmarks Statistik, vil jeg sige, at det efter