

[Glistrup]

Det er jo en livsdisposition for mange familier, at man går ind i den slags ordninger, og derfor skal vi ikke i folketinget rende rundt og lave om på, de regler i tide og utide. Lad nu de forsikringskatteregler, som vi har, disse pensionsskatteregler, som vi har, med alle deres ufuldkommenheder blive stående i de år, som vi endnu har tilbage med indkomstskatten.

Der er noget meget sundt i at sammenligne skattelovgivning med en gammel madras. Man ligger bedst på madrassen, sådan som den nu har tilpasset sig legemets form, og som man altså har vænnet sig til. Nu har man disse 3.000 kr.s regler og 15. pct.s regler, og hvad det ellers er, venstresocialisterne går til felttog imod. Lad os så lade være med at lave en ny madras, som kradser og bliver hårdere og mere brutal at ligge på, og som også vil give nogle ulemper. Den madras, vi har, kan sagtens holde den tid ud, som vi har tilbage af indkomstskattens levetid, for det er forhåbentlig ikke ret mange år, vi fortsat skal trækkes med indkomstskatten.

Derfor er svaret på venstresocialisternes problemer ikke de syv beslutningsforslag, der foreligger, men at slutte op om kampen om total udelukkelse af indkomstskatten. Slut op om Gunnar Myrdahl, Steen Leth Jeppesen, for at tage venstrekandidaten fra Skanderborgkredsen, eller Thorlund Jepsen for at tage den radikale bagmand for skattepolitik, og hvem vi ellers har. Slut op om deres brigade og vær med til at afskaffe indkomstskatten, sådan som i hvert fald to partier i folketinget vil, og lad være med at gå ud på de vildmænd, som venstresocialisternes forslag ret beset er.

Ellemann-Jensen (V):

Det var en interessant tilståelse, der undslap hr. Glistrup midt i hans litterære digression: lov er lov, og løv skal brydes; det skulle være fremskridtspartiets grundlag. Det viser, hvem der er det virkelig revolutionære parti her i salen. Det er ikke venstresocialisterne, det er fremskridtspartiet, hvor venstresocialisterne, med de forslag vi skal behandle her i dag, fungerer smukt inden for det etablerede samfunds rammer, hvor de ligesom også hylder grundsætningen »med lov skal land bygges«, som jo er noget helt andet end det, hr. Glistrup bygger sin aktivi-

tet på. Det skal venstresocialisterne ikke have utak for. Noget helt andet er så, om vi kan være enige i de forslag, venstresocialisterne er kommet frem med, og om vi vil kunne tage forslagernes ordlyd for deres pålydende.

VS præsenterer selv den række af forslag, vi behandler her i dag, som en fortsættelse af VS' arbejde på at gribe ind over for skattefiduser og rydde op i fradragsjunglen. Det er jo en såre fortjenstfuld målsætning, men VS har bare ikke rigtig kunnet stå for fristelsen til at lade andre og mere politisk prægede målsætninger smutte med i bunken. Derfor må vi i venstre være temmelig kølige over for flere af beslutningsforslagene, selv om vi naturligvis også gerne grundlæggende ville gribe ind over for skattefiduser, hvor sådanne måtte eksistere.

For nu først at tage forslaget om indgreb over for private fonds, så er det jo en genfremsættelse. Ærligt talt, hvorfor skal venstresocialisterne besværliggøre lovgivningsapparatet med at genfremsætte dette forslag, hvor man fra sidste behandling udmærket kender det store flertals holdning til sagen, nemlig at folketinget bør afvente det udvalgsarbejde, der er i gang? Det er ikke særlig hensigtsmæssigt at komme igen så hurtigt med den slags forslag, og vores svar er, det samme som sidste gang: vi vil vente og se, hvad dette udvalg kommer med.

Så foreslår man indgreb over for de forskellige skattebegünstigede pensionsformer. Det forslag kan vi ikke gå ind for. Vi finder ikke, at tiden er inde til at modarbejde den private opsparing. For så vidt angår de særlige fradragsmuligheder for kapitalpensioner, synes forslagsstillerne fuldstændig at have overset, at de udbetalinger, der til sin tid sker i forbindelse med sådanne pensionsordninger, er skattepligtige; det har man ikke ulejligt sig med at nævne i bemærkningerne.

Endvidere er der forslaget om udvidet oplysningspligt vedrørende valutatransaktioner. Her kan vi ikke se at venstresocialisterne påviser noget som helst behov for at udvide de gældende regler, som forslagsstillerne kan søge nærmere oplysninger om i skattekontrollovens § 8 D.

VS vil have ophævet dobbeltbeskatningsaftaler med lande, der fungerer som skattely. Sådanne aftaler eksisterer imidlertid ikke, får vi at vide her i dag. De ca. 35 dobbeltbeskatningsaftaler, som Danmark har, er blevet til