

[Freddy Madsen]

hævdede, at jeg ikke var jurist, så var det for at sige, at selv for mig, der ikke var jurist, stod det nogenlunde klart, hvad de pågældende paragraffer drejede sig om, og det er jo bekræftet her af boligministeren. Jeg vil gerne takke boligministeren for den manuduktion, vi fik i, hvordan de pågældende paragraffer var blevet til, for hvad er det, han siger? Han siger, at det drejede sig om, at man ville åbne muligheder for, at de almennyttige boligselskaber også kunne opføre huse til andre formål end til udleje til medlemmerne. Men de ejendomme, det her drejer sig om, hvor der har været boykot, eller hvor husene kan komme på tvangsauktion, bebos jo af medlemmer, de er altså opført til medlemmer. Der er ikke tøddel af tvivl i den lovtekst om, at det er i strid med ejerlejlighedsloven, hvis man alligevel sælger lejlighederne som ejerlejligheder efter en tvangsauktion.

Det fremgik meget klart af ministerens indlæg her – og det er i og for sig det mest betænkelige af det – at dette er ikke et spørgsmål om jura, det er altså ikke et spørgsmål om lovgivning, det er et spørgsmål om politik. Ja, det er spørgsmålet om den behårede politik for at få folk til at acceptere den elendige boligpolitik, som man har ført og stadig væk fører.

Wilhelm (VS):

Jeg vil først sige til hr. Freddy Madsen, at jeg er glad for, at vi er enige om, at det er en ganske klar lovtekst. Når jeg opfattede hans ord lidt anderledes før, hænger det måske sammen med, at jeg havde inde i baghovedet, at DKP faktisk rundt omkring har deltaget i truslerne mod lejerne om, at lejlighederne kunne blive udstykket, hvis de aktionerede, men jeg er glad for, at det er et overstået stadium, og at man nu siger, denne tekst er klar og tydelig.

Jeg er ganske enig med ministeren i, hvad jeg ikke nåede at sige i første omgang, at det først og fremmest er et politisk spørgsmål. Når vi har interesseret os meget for det – det skal jeg da ikke lægge skjul på – så er det, fordi der vil være en ekstra trussel mod lejerne i forbindelse med deres handlinger omkring huslejerne, hvis man kan komme med denne udstykningstrussel. Det er derfor, det er vigtigt, og det er derfor, det er vigtigt at få

slået fast, at det kan man altså ikke. Det er det politiske i det, og det er grunden til, at vi interesserer os meget for det.

Men det er forkert, når ministeren siger, at det var os, der fandt denne paragraf og begyndte at vride fortolkninger ud af den. Overhovedet ikke. Den har ligget fuldstændig stjerneklar, indtil boligministeren for 1½ år siden til alles overraskelse lige pludselig begyndte at fortolke den i direkte modstrid med ordlyden. Når folk kommer her og siger, at de altid har været enige i boligministeriets fortolkning, så er det jo den rene bagklogskab. De har aldrig nogen sinde kendt den paragraf.

Hr. Niels Helveg Petersens forgænger, dengang loven blev lavet i 1966, sagde det stik modsatte af, hvad hr. Niels Helveg Petersen siger nu. Hun var ked af, at der ikke var kommet den bestemmelse ind, som fru Kirsten Jacobsen nu vil have ind, og som hr. Niels Helveg Petersen siger altid har været der – sådan underforstået. Det passer ikke. Det er det stik modsatte af, hvad fru Else-Merete Ross sagde ved behandlingen i 1966.

Når ministeren nu begynder at vride og dreje bestemmelsen og siger: ja, ganske vist er de opført af almennyttige boligselskaber, men der var jo en anden forhistorie, så er det simpelt hen uden kendskab til lige præcis den forhistorie. Jeg vil gerne have lov at citere videre af det, boligministeriets ekspert på det område skrev, dengang det endnu var i frisk erindring. Jeg vil godt tage det gamle citat én gang til og så fortsætte direkte; der er ingen citatfusik i det her. »Juristen«, juni 1966:

»Sely hvor samtykke til afhændelse undtagelsesvis måtte blive givet, er det imidlertid udelukket at omdanne lejlighederne til ejerlejligheder.«

Og så kommer det, der fuldstændig tager benene væk under boligministerens supplerende fortolkning heroppe for:

»Derimod vil de sociale boligforetagender – i lighed med deres hidtidige adgang til at opføre parcelhuse med salg for øje – kunne opføre etageejendomme, der fra ibrugtagelsen opdeles i ejerlejligheder.«

Der står: »fra ibrugtagelsen«, ikke efter at de har været udlejet. Ikke efter at de har været anvendt af medlemmerne, ikke efter at de har været bygget som udlejningsejendomme med støtte efter boligbyggelovens kap. II.