

[Keld Andersen]

har svært ved umiddelbart at støtte på grund af det nuværende regeringssamarbejde.

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne naturligvis anbefale forslaget til vedtagelse.

Langsted (CD):

Jeg kan uddybe det, som den foregående taler sagde, med, at der er to slags venstreorientering her i tinget. Der er dels den venstrefløjsorientering, man taler om, og dels den orientering, som partiet venstre står for, og det kan åbenbart i visse tilfælde være direkte sammenfaldende.

Nå men skæmt til side, der skal ikke være tvivl om, at CD principielt går ind for ejerboligtanken og dermed ejerlejlighedstanken, men vi synes, at det måske er at gå lidt for vidt i dette tilfælde at pinde en enkelt bestemmelse i en lov ud på denne måde. I virkeligheden står der det samme.

På den anden side er det jo klart, at det er den lange redegørelse, der er kommet fra folketingets ombudsmand, som ligger til grund for dette, hvor folketingets ombudsmand henstiller til boligministeren at komme med en tydeliggørelse af loven, for at man ikke bare skal kunne fortolke loven i mere eller mindre frit omfang og eventuelt i nødsfald gå til domstolene for at få dette klarlagt. Jeg vil på den anden side i princippet tilslutte mig den redegørelse, boligministeren kom med, idet vi jo også fra CDs side, må jeg sige, i høj grad støtter tanken om det almennyttige boligbyggeri og dets sociale fordele i dette land.

Vi kan ikke umiddelbart støtte gennemførelsen af denne lovændring, men vi vil tilsige et positivt udvalgsarbejde for at komme frem til, hvad denne bestemmelse i virkeligheden bør omfatte. Jeg skal i denne forbindelse spørge boligministeren, om det egentlig ikke er sådan, at det, man tilsigter her, hører ind under selve loven om boligbyggeri, om det almennyttige byggeri, kapitel 2, som handler om boligbyggeriet som sådant, og kapitel 7, som handler om rentesikring og garanti og de økonomiske baggrunde, der ligger i det, som både stat og kommune, altså i det hele taget offentlige institutioner, står bag.

Bjørn Poulsen (SF):

Det foreliggende forslag kan SF under ingen omstændigheder være med til. Vi har altid været og vil altid være modstandere af enhver form for udstykning i ejerlejligheder. Vi ser sådan set kun dette forslag som en videreførelse af den hetz mod almennyttigt boligbyggeri, som vi jo desværre har set den ene gang efter den anden både fra fremskridtspartiets og fra konservatives og såmænd også fra andre borgerlige partiers side.

Selve forslaget er jo kun en yderligere klargøring af det, som vi har hørt den nuværende og tidligere boligminister sige, nemlig at et almennyttigt boligbyggeri, der er gået fallit, kan udstykkes i ejerlejligheder.

Det, jeg sådan set synes er interessant, er nok nærmest det, vi har hørt boligministeren og den socialdemokratiske ordfører sige. En af de ting, som man fra socialdemokratiet har meget imod, er, at nogle mennesker protesterer, når de bliver uretfærdigt behandlet. Det kan man ikke tillade sig som menneske i Danmark. Det kongelige socialdemokrati mener ikke, at man kan gøre den slags ting. Man har værsgo at gøre, som der bliver sagt, og at lade være med at lave alle disse former for boykot, det kan være huslejeboykot, det kan være forskellige faglige aktioner el. lign. Det er ikke noget, der under nogen omstændigheder bør være tilladt. Og vi hører her, at der i løbet af denne folketingssamling vil fremkomme nogle forslag med yderligere tiltag, så man kan stoppe eventuelle folk, der går ind i en huslejeboykot i fremtiden. Lad mig sige med det samme, at jeg sådan set ikke er forbavset over det. Jeg synes, at den socialdemokratiske boligpolitik går mere og mere i den retning, at folk skal have mindre og mindre at sige over de lejligheder eller huse, som de bor i.

Når man nu taler om huslejeboykot og man åbenbart fra socialdemokratiets side mener, at huslejeboykot er noget, der under ingen omstændigheder bør finde sted, det er noget, der nærmest bør være ulovligt, så kunne jeg da godt tænke mig at stille det spørgsmål både til boligministeren og til den socialdemokratiske ordfører: synes man virkelig, at den boykot, som de lavede på grund af tagsagen i Albertslund, var så meget forkert? Var det ikke ud fra et meget rimeligt grundlag, at disse mennesker sagde: det her vil vi altså ikke lægge ryg til? Og er man ikke fra regeringens og socialdemokratiets side, efter