

[Preben Steen Nielsen]

man kan spille på ved disharmoniske boykotanslag mod det almennyttige byggeri.

Vi kan på denne baggrund ikke støtte lovforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre er enig i den fortolkning af ejerlejlighedsloven, som boligministeren har givet udtryk for. Vi er enig i, at almennyttige udlejningslejligheder kun er undtaget fra ejerlejlighedslovens bestemmelser, så længe de tilhører et almennyttigt boligselskab. Når et almennyttigt byggeri afhændes til private, så går byggeriet ud af den almennyttige boligmasse. Den driftsstøtte, der hidtil måtte være ydet, ophører, og den nye ejer kan hverken få rentesikring, midlertidige driftslån eller driftstabslån. Der er altså ingen tvivl om, at byggeriet ophører med at være almennyttigt i lovens forstand. Derfor vil det også være urimeligt at pålægge den nye ejer de rådighedsindskrænkninger, der ligger i et forbud mod udstykning i ejerlejligheder.

Venstre deler derfor selve den tankegang, som ligger bag det foreliggende lovforslag, som jo går ud på at præcisere denne fortolkning direkte i lovteksten. Men egentlig mener vi ikke, at denne præcisering er særlig nødvendig. Lovteksten er efter vores opfattelse klar nok på dette punkt.

Imidlertid har folketingets ombudsmand udtalt, at forståelsen af denne bestemmelse er tvivlsom, og det er vel baggrunden for fremskridtspartiets og de konservatives forslag. Som også ombudsmanden udtaler, ville en afgørelse af fortolkningstvivilen kunne ske ved domstolene, og det ville nok have været den bedste løsning. Vi tror ikke, at der er et aktuelt behov for at klargøre lovteksten på den måde, som fremskridtspartiet og de konservative foreslår.

Når problemet overhovedet er blevet aktuelt, skyldes det udsigten til, at visse almennyttige boligselskaber kan risikere likvidation bl. a. som følge af huslejeboykot. Som også boligministeren har oplyst, vil regeringen inden længe fremlægge forslag, som tager sigte på generelt at løse visse af det almennyttige byggeris problemer, og som også vil betyde en skærpelse af kursen over for deltagerne i en huslejeboykot. Derfor er der ingen udsigt til, at det bliver aktuelt at tage stilling til fortolkningen af ejerlejlighedslovens § 10,

stk. 2, på baggrund af tvangsauktioner, men vi er da villige til at se på dette problem i boligudvalget.

Keld Andersen (KF):

Ja, når det konservative folkeparti er medforslagsstiller til det forslag, vi her har til behandling, så er det bestemt ikke ud fra synspunkter som dem, der blev givet udtryk for af socialdemokratiets ordfører for et øjeblik siden, hvor vi blev påduttet, at vi ville koble os på nogle venstreorienterede synspunkter. Baggrunden er ganske enkelt, hvad jeg forstår at partiet venstres ordfører ganske rigtigt har forstået, den tvivl, der har rejst sig, og som også er kommet til udtryk i ombudsmandens redegørelse, omkring lovgivningen på dette område. Det, vi ganske klart og enkelt ønsker at udtrykke, er, at vi vil have fjernet denne tvivl, der altså er i lovgivningen, og denne tvivl vil blive fjernet med vedtagelsen af dette forslag.

Der er heller ikke tale om, som den socialdemokratiske ordfører også gerne ville give det udseende af på det konservative folkepartis vegne, at vi vil medvirke til på denne måde at undergrave det almennyttige byggeri indefra. Det har åbenbart været i mangel af saglige argumenter imod lovforslaget, at man skulle tage slige synspunkter frem, der overhovedet slet ikke er dækning for.

Derimod er jeg enig med den socialdemokratiske ordfører i de synspunkter, der kom til udtryk om den boligpolitiske usikkerhed, men her må man jo så bede netop socialdemokratiets ordfører om at gribe i egen barm og se at medvirke til at få afklaret denne boligpolitiske usikkerhed.

Forslaget her vil som sagt afklare den tvivl, der er omkring dette spørgsmål, men samtidig må man forvente, at når denne tvivl bliver afklaret og eventuelle boligselskaber af denne art måtte gå på tvangsauktion, så vil tabet for det offentlige blive mindre, al den stund der så er andre muligheder for benyttelsen af det pågældende boligbyggeri.

Jeg forstod ikke helt de bemærkninger, der kom fra partiet venstres ordfører i øvrigt. Det var sådan lidt på den ene side og lidt på den anden side. Jeg forstår, at balanceakten er svær, når der her fremsættes et lovforslag, som man ganske enkelt, som det også blev udtrykt, har sympati for, men som man altså