

[Bernhard Baunsgaard]

Begrundelse.

Der findes efter ministerens seneste beslutning toldoplæg i København, Århus og Padborg. Ved den seneste revision af toldloven blev det udtrykkeligt ved 3. behandling i folketinget understreget, at man ikke ville oprette nye toldoplæg andre steder end i Padborg.

Det vil derfor være i strid med forudsætninger for toldloven at oprette oplæg andre steder.

Det må også medføre ekstra udgifter for toldvæsenet, og i sin tid under VKR-regeringen var det jo hensigten at indskrænke antallet af toldoplæg for at rationalisere og billiggøre toldvæsenet.

Besvarelse (4/1 79):

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Der er for tiden ikke planer om oprettelse af almindelige toldoplæg uden for København, Århus og Padborg i henhold til toldlovens § 108. Bl. a. af hensyn til toldvæsenets udgifter og personalsituation er det nødvendigt fortsat at være tilbageholdende med at give tilladelse til oprettelse af sådanne toldoplæg.

Man er imidlertid bekendt med visse ønsker om oprettelse af toldoplæg på frysehuse for frosne varer uden for de nævnte 3 byer. For sådanne toldoplæg gør de sædvanlige hensyn til toldvæsenets arbejdssituation og til basishavne sig ikke gældende på samme måde som for de almindelige toldoplæg. Det kan således oplyses, at flere frysehuse allerede har tilladelse til toldoplæg i medfør af landbrugsministeriets bekendtgørelse nr. 520 af 9. oktober 1974 om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs markedsordninger for landbrugsvarer, frugt og gartneriprodukter m. v. På disse toldoplæg kan oplægges landbrugsvarer uden betaling af importafgifter, men mod betaling af told og importmoms. Hvis frysehuse, der allerede har tilladelse til toldoplæg i medfør af denne bekendtgørelse, i stedet eventuelt får en tilladelse til toldoplæg i medfør af toldloven, betyder det, at de oplagte varer også fritages for told og importmoms under oplægningen. En sådan overgang fra én tilladelse til en anden vil ikke medføre noget væsentligt merarbejde for toldvæsenet.

Til *undervisningsministeren* (27/12 78) af:

Voigt (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, når dagspressen lillejuleaftensdag skriver, at det nyvalgte medlem til UNESCOs styrelsesråd, rektor Hanne Søndergaard, har fået bevilget orlov i fire år med en løn på ca. 800.000 kr. for blot to gange om året at møde i styrelsesrådet i Paris, samt i bekræftende fald oplyse, om en sådan ordning forekommer at ligge på et økonomisk rimeligt niveau?«

(Spm. nr. 410).

Begrundelse.

Den midlertidige undervisningsminister har jo gentagne gange i det forløbne år i sin egenskab af finansminister forklaret den danske befolkning, at det er knaphedstider, hvorfor der må føres en stram økonomisk politik.

Det kan derfor ikke være rimeligt, hvis dagspressens fremstilling er korrekt, at orloven er bevilget med løn.

Befolkningen vil og kan ganske enkelt ikke forstå, at Danmark er i svære økonomiske vanskeligheder, når der ustandselig bliver brugt af dens penge i helt urimeligt omfang. Jeg nærer derfor håb om, at ministeren i sin besvarelse af spørgsmålet vil meddele offentligheden, at dagspressen i denne sag har taget grumme fejl.

Det ville være ønskværdigt, hvis ministeren i sin besvarelse også vil sætte de helt nøjagtige tal på, hvad dette valg af Hanne Søndergaard har kostet skatteyderne.

Besvarelse (4/1 79):

Undervisningsministeren (Heinesen):

Det er korrekt, at der i forbindelse med rektor Hanne Søndergaards valg til medlem af UNESCOs styrelsesråd er bevilget hende orlov med fuld løn fra stillingen som rektor for Suhrs seminarium i perioden fra 1. november 1978 til 30. november 1982. Lønnen udgør for tiden inklusive alle tillæg ca. 230.000 kr. årligt.

Til dækning af ekstrapludringer i forbindelse med en dansk overtagelse af dette hverv er der i øvrigt på finansloven for 1979 under § 20.02.21. UNESCO, bevilget 60.000 kr. til