

Til *miljøministeren* (14/12 78) af:

Waldorff (VS):

»Vil ministeren foranledige, at der bliver indkaldt kritik fra såvel uden- som indenlandsk uvildig ekspertise af Elsam/Elkrafts rapport om deponering af højaktivt affald fra danske kernekraftværker, således at denne rapport ikke uantastet kommer til at danne beslutningsgrundlag for folketinget?«

(Spm. nr. 381).

Begrundelse.

Vi oplevede for få år siden, hvorledes den rapport om mængden af dansk Nordsøgas, som det involverede selskab, Dansk Undergrunds Consortium, leverede, ganske måtte revideres, efter at det erfarne udenlandske konsulentfirma De Goyler & McNaughton havde foretaget deres undersøgelser. Hermed ændredes folketingets beslutningsgrundlag for, om gassen skulle ilandføres i Danmark, tilsvarende.

Ligeledes har vi set, hvorledes de svenske elskabers rapport om deponering af radioaktivt affald i Sverige, KBS-rapporten, har været udsat for gennemgribende kritik fra uvildige instanser i ind- og udland. En kritik, som foreløbig har medvirket til at udskyde den svenske rigsdags stillingtagen til deponeringen og hermed også til igangsættelse af nye atomkraftreaktorer.

I Sverige er det imidlertid en grundlovs-sikret praksis at sende betænkninger og rapporter ud til kritik (sv.: remiss), før de danner grundlag for lovvedtagelser.

I Danmark burde vi have en lignende praksis. Det er urimeligt, at OOAs aktivister selv skal finde frem til fejlene og de ømme punkter i f.eks. Risø's rapport om konsekvenserne ved et Barsebäckuheld, før miljø- og sundhedsstyrelse tager de nødvendige skridt til en beredskabsplan for København.

I tilfældet Elsam/Elkraft-rapporten er man ganske gået uden om den relevante ekspertise. Specielt bør nævnes Danmarks Geologiske Undersøgelse, som deltog i udarbejdelsen af den tidligere Hessner-rapport fra 1976 og kom til en langt mindre optimistisk konklusion end Elsam/Elkraft. Kritikken af denne har udelukkende været overladt til pressen.

Besvarelse (5/1 79):

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende:

»Den omtalte rapport er udarbejdet af el-værksammenslutningerne Elsam og Elkraft. Rapporten præsenterer resultaterne af indledende vurderinger af behovet og muligheden for geologisk deponering af højradi- oaktivt affald i salthorste i Danmark.

I rapporten angives et videre undersøgel- sesprogram, der skal fremskaffe oplysninger om danske salthorste svarende til de oplys- ninger, som bliver indsamlet i andre lande, hvor der planlægges deponering i salt. En væsentlig afklaring kan først forudses tilveje- bragt efter afslutningen af et undersøgelses- program, der er berammet til at vare ca. 2 år.

Den omtalte, indledende rapport skal såle- des ikke danne grundlag for myndighedernes vurdering af mulighederne for at deponere højradi oaktivt affald, men skal betragtes som et oplæg til det videre undersøgelsesarbejde.

Det er besluttet, at miljøstyrelsen skal lede og koordinere myndighedernes arbejde, hvad angår de miljø- og sikkerhedsmæssige spørgsmål i forbindelse med deponering af højtaktivt affald i Danmark.

I dette arbejde med vurderingen af mulig- hederne for at opbevare højradi oaktivt affald i Danmark vil myndighederne naturligvis i fornødent omfang søge rådgivning og bi- stand hos uafhængige uden- og indenlandske eksperter.«

Jeg kan henholde mig til miljøstyrelsens udtalelse.

Til *kirkeministeren* (14/12 78) af:

Kaj V. Andersen (V):

»Agter ministeren at skabe mulighed for, at menighedsrådsmedlemmer ved de kom- mende bispevalg kan stemme pr. brev?«

(Spm. nr. 382).

Begrundelse.

Det er urimeligt, at tilfældigt fravær på afstemningsdagen skal afskære medlemmer fra deltagelse i en af menighedsrådenes vigtigste demokratiske funktioner.

Besvarelse (21/12 78):