

[Glistrup]

en annonce som den, der fyldte hele side 3 i det fra Hillerød udsendte blad *Aktuelt* for 9. december 1978?«

(Spm. nr. 355).

#### Begrundelse.

En af de dyreste annoncesider – side 3 – i regeringsbladet *Aktuelt* var helt fyldt op med en farve- og klichétyngt – og derfor antagelig dyr – annonce, hvori Horsens kommunes såkaldte økonomiske forvaltning redegjorde for nogle lokale tal, som Horsens byråd vedtog i september 1978.

En tilsvarende annonce er for eksempel ikke indrykket i bladet *Fremskridt*.

Når kommunen således diskriminerer det næststørste parti i landet, beror det formentlig på, at annoncen er indrykket som en fidus sigtende på at omgå den af indenrigsministeriet som højeste kommunale tilsynsmyndighed instituerede praksis, hvorefter kommunale skattepenge ikke må bruges til partipolitiske støtteformål.

Det i Hillerød udsendte blad *Aktuelt* – hvori mange andre socialdemokratiske kommuner jævnlig indrykker annoncer uden saglig rimelighed – får nemlig underskudsdekning fra Landsorganisationen i Danmark, som jo i menneskealdre har betegnet sig som den faglige del af den socialdemokratiske bevægelse, og som jo i øvrigt bruger af de midler, som medlemmerne er tvangsindlagt til at betale, til ensidig støtte af socialdemokraternes sorte løbesedler mod fremskridtspartiet og andre samfundsforurenende lønagtigheder.

Når nu Horsens kommunes skatteborgere tvinges til at betale den urimelige annonce i *Aktuelt*, skal LO underskudsdekke så meget mindre og får derfor så mange flere kroner til at forvride og fordreje kampen mellem de politiske partier.

En sådan anvendelse af skatteydermidler findes vanskeligt forenelig med bl. a. de tilkendegivelser, ministerens forgænger meddelte amtsborgmesteren for Aarhus amt.

*Besvarelse* (19/12 78):

**Indenrigsministeren** (Enggaard):

Da spørgsmålet vedrører Horsens kommunalbestyrelses handlemåde, har jeg anset det for rigtigst at anmode tilsynsrådet for Vejle

amt, som er tilsynsmyndighed for så vidt angår Horsens kommune, om at tage stilling til det konkrete tilfælde, der refereres til, og orientere mig herom.

Når tilsynsrådets udtalelse foreligger, skal jeg vende tilbage til spørgsmålet.

Til *arbejdsministeren* (11/12 78) af:

**Glistrup** (FP):

»I hvilket omfang går det udarbejdede regeringsforslag om begrænsninger af arbejdsløshedsunderstøttelsen ud over, hvad den forrige mindretalsregering havde forberedt?«

(Spm. nr. 356).

#### Begrundelse.

Ved folketingets åbning oplyste regeringen – Folketingstidende spalte 20 – at »arbejdsløshedslovgivningen vil blive revideret bl. a. på områder, hvor erfaringen viser, at adgangen til dagpenge anvendes på en utilsigtet måde.«

Vi var mange, der troede, at her var der noget, som venstre havde opnået som sin pris ved Marienborgforliget.

Stor var derfor overraskelsen, da Jyllands-Posten den 9. ds. oplyste, at en af Marienborgforhandlerne (A. Jørgensen) den foregående dag havde sagt: »Der kommer ingen angreb på arbejdsløshedsunderstøttelsen. Derimod vil der blive gennemført forskellige forslag, som arbejdsministeren allerede havde forberedt, inden regeringsforhandlingerne med venstre blev indledt.«

Da det pågældende lovforslag for længst er afleveret til trykkeriet og derfor udformet i alle detaljer, er det – såvel af arbejdsmarkedspolitiske som af almenpolitiske grunde – påkrævet at få oplyst, om der virkelig ikke skulle være noget som helst punkt i det nye lovforslag, som ville have været anderledes, hvis den forrige regering havde fortsat uændret, eller om 8. december-udtalelsen fuldt ud står til troende i den form, hvori Jyllands-Posten viderebragte den.

*Besvarelse* (21/12 78):

**Arbejdsministeren** (Auken):

Det fremgår af spørgsmålets begrundelse, at spørgeren finder en overraskende uoverensstemmelse mellem udtalelsen om ændrin-