

[Waldorff]

Nu er det jo TVs udsendelse om sagen ved Surløkke, der er baggrunden for hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål. Jeg mener, at hele den måde, det er kørt op på, er et ganske godt eksempel på, at socialister ikke er de eneste, der forstår at benytte sig af udenomsparlamentariske metoder. Her får vi en rigtig tåreperser fra provinsafdelingen, og så bliver den lynhurtigt grebet af nogle borgerlige politikere, som er i den heldige situation, at de har en tilsvarende borgerlig skatteminister, som griber den med begejstring, i øvrigt uden at have sin regering bag sig, og så kører den ellers. Inden vi bryder sammen i gråd alle sammen, ville jeg godt høre skatteministerens svar på nogle spørgsmål i forbindelse med den tåreperser, der her er kørt op.

For det første: vil ministeren bekræfte, at det er absurd, sådan som det skete i selve udsendelsen, at sammenligne en kontant udbetaling på 700.000 kr. til en familie med en ejendomspris, som altså ikke er efter kontantvurdering; der var her tale om en ejendomspris i størrelsesordenen 1,2 mill. kr.? Vil skatteministeren bekræfte, at hvis vi skulle have en kontantpris for den pågældende ejendom, så ville den snarere ligge i området omkring de 800.000 kr., altså ikke så forfærdelig langt fra den erstatning, man udbetaler den pågældende familie?

Det andet spørgsmål: vil ministeren bekræfte, at man ikke kan tale om en social tragedie for en familie, der står med 700.000 kr. kontant i lommen? Der kan være andre tragiske momenter i det, som skatteministeren også var inde på, men det har ikke så meget med penge at gøre. 700.000 kr. i lommen er vel ikke ligefrem nogen social tragedie. Jeg ville f. eks. godt have ministeren til at bekræfte, at ved at investere disse 700.000 kr. i værdipapirer kan man sikre sig en indkomst på over 100.000 kr. om året uden at løfte en finger. Det er et pænt stykke over en arbejderløn.

Jeg vil også gerne have ministeren til at oplyse om vilkårene for betaling af denne kapitalvindingsskat. Jeg vil gerne høre, om ministeren i øvrigt kan bekræfte, at der er tale om en kapitalvindingsskat, der under alle omstændigheder skulle erlægges på et tidspunkt, og endelig, at hvis det var en arbejderfamilie, som også på grund af samfundsmæssig planlægning mistede arbejdsindtægter og ikke havde mulighed for at op-

nå en anden arbejdsplads i området, så ville denne arbejderfamilie ikke få en eneste krone fra samfundet til f. eks. at flytte et andet sted hen, hvor der var andre arbejdspladser.

### Glistrup (FP):

For fremskridtspartiet er det ikke tilfredsstillende med ministerens svar, at ministeren overvejer at fremsætte et forslag om ændring af lov om særlig indkomstskat, så man får mere rimelige og mere hensigtsmæssige regler på området.

For det første har vi, lige siden ministeren blev udnævnt, hørt, at han overvejer at fremsætte forslag om ændring af lov om særlig indkomstskat, uden at der er kommet noget ud af overvejelserne. På det område, vi drøfter her, er det unægtelig noget, der haster, og så er det ikke noget med, at man skal have noget, der måske er 2 pct. eller 5 pct. mere rimeligt eller mere hensigtsmæssigt; det er noget, der skal leve op til reglen og ånden i grundlovens § 73. Derfor har fremskridtspartiet ved et møde i dag besluttet sig til at fremsætte et selvstændigt forslag, men til brug for dets udformning vil jeg gerne have svar på to spørgsmål fra ministeren.

For det første om, hvorvidt ministerens betænkeligheder ved at give en sådan lempeligere ordning tilbagevirkende kraft også gælder tilbagevirkende kraft for indkomståret 1978, idet der vedrørende dette indkomståret endnu ikke er indsendt selvangivelser, og vi skal under alle omstændigheder have lovforslag, der skal vedtages i denne samling, før selvangivelserne kommer ind.

For det andet om, i hvilket omfang ministeren er af den opfattelse, at de regler, som man indfører i lov om særlig indkomstskat vedrørende ekspropriationer, skal udformes sådan, at der også er tilsvarende regler vedrørende forsikringssummer, herunder særlig brandforsikringssummer, eller om ministeren er af den opfattelse, at det er to problemer, som man mere nyttigt behandler hver for sig.

### Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Hr. Waldorff stillede en række spørgsmål, som måske også lå på kanten af det, som det oprindelige spørgsmål gik på, for der var ikke henvist til noget bestemt eksempel i det