

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

urimeligt være i at forelægge regningen for de vesttyske myndigheder.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg vil gerne først henlede opmærksomheden på sondringen mellem det statslige civilforsvar og det kommunale civilforsvar, fordi spørgeren i sit spørgsmål alene taler om tillægsbevillinger til civilforsvaret uden i øvrigt at sondre mellem de to dele af det.

Under snekatastrofen har det statslige civilforsvarskorps bistået med sneplovassistance, udlån af tæpper til indesneede, udgravning af fastkørte tog, vejlodsning, etablering af katastrofebelysning og en lang række transportopgaver og andre opgaver. Der er ikke opkrævet betaling for disse ydelser, og der vil ikke blive søgt tillægsbevilling i den anledning.

Det kommunale civilforsvars fredsberedskab har været i virksomhed i 24 byer. Der er løst indkvarterings- og forplejningsopgaver gennem flere døgn, udlånt bærer og tæpper og løst en række transportopgaver.

Udgangspunktet i en situation som den, spørgeren henviser til, må for mig at se være, at de nødstedte personer, der modtager forplejning og indkvartering, selv afholder udgifterne til det. I det omfang de pågældende ikke er i stand til at udrede betalingen for ydelserne, kan der næppe være tvivl om, at udgifterne skal afholdes af vedkommende kommune, som dog utvivlsomt må have et krav på de indkvarterede og forplejede personer.

Disse regler, som jeg her har omtalt, er udtrykkeligt fastsat for den situation, hvor der er tale om at indkvartere og forpleje evakuerede personer. Under snevejret blev der mig bekendt ikke nogetsteds udstedt evakueringsordre, men alligevel bør de betalingsregler, der gælder i evakueringssituationen, som nævnt finde tilsvarende anvendelse under den snesituation, vi oplevede ved årsskiftet.

Når spørgeren derfor henviser til, at nogle sønderjyske kommuner er blevet påført ekstraudgifter ved at indkvartere og forpleje indesneede personer, er der anledning til at bemærke, at det jo også af spørgerens grundelse fremgår, at bistanden er ydet så godt som uden modydelse. Heri ligger, at der åbenbart i et vist omfang er blevet betalt for indkvartering og forplejning, og vi ved også,

at situationen har varieret ganske stærkt fra kommune til kommune. Der er steder, hvor de pågældende personer praktisk taget fuldt ud har betalt for den ydelse, de har modtaget.

Vi har i øvrigt ikke i indenrigsministeriet nogen oversigt over, hvad den enkelte kommune har haft af udgifter, eller hvorvidt der inden for den kommunale økonomi vil blive tale om, at man dér vil søge tillægsbevillinger.

Jeg kan i øvrigt gøre opmærksom på, at skulle der have været situationer, hvor man har måttet yde en forstrækning til enkeltpersoner, hvad enten det er danske eller udenlandske, vil det i øvrigt efter bistandsloven være således, at dette nedre sikkerhedsnet, som man her har taget i anvendelse, vil kunne bruges på den måde, at det gives som lån til de pågældende, og hvis der ikke er mulighed for at give det som lån, har kommunen mulighed for at få refunderet 50 pct. af sådanne særlige udgifter som statsrefusion.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Jeg takker indenrigsministeren for svaret.

Når jeg alligevel mente, at man godt kunne være bekendt at sende en regning til de vesttyske myndigheder eller til den vesttyske forbundsregering, var det netop baseret på den praksis, der i flere tilfælde har været refereret fra det slesvig-holstenske område om, at indesneede danske statsborgere i mange tilfælde selv skulle betale for nødforplejning hos det vesttyske Røde Kors, selv om det kun var et symbolsk beløb på små 15 kr. om dagen. Det var jo i modsætning til den service, de danske kommuner og det danske civilforsvar gav de indesneede udlændinge gennem civilforsvaret i Padborglejren, gennem civilforsvarets kaserne i Tinglev og på Brundlundskolen i Åbenrå.

Jeg har derfor opfattet ministerens andet svar således, at de ekstraudgifter, som diverse sønderjyske kommuner har haft i forbindelse med nødindkvarteringen, ikke vil være et rent kommunalt anliggende, men at indenrigsministeren vil se på udgifterne i forbindelse med denne naturkatastøfe som et nationalt anliggende.

Indenrigsministeren (Enggaard):