

[Udenrigsministeren]

Aftalens våbeneksportpolitiske og erhvervsmæssige sigte er helt på linje med, hvad der tidligere er givet udtryk for omkring regeringens syn på F-16 aftalen. Der er således ikke tale om nogen som helst ændring af praksis, som folketinget burde gøres bekendt med, endsige om nogen omgåelse af våbenloven. Tværtimod drejer det sig om en dansk understregning af, at vi forbeholder os at kunne sige nej til en leverance til et bestemt tredjeland, og vi har fra amerikansk side fra første færd mødt den største forståelse for det motiv. Stillingtagen vil ske i disse som i andre våbeneksportsager i det konkrete tilfælde, idet våbenloven, som det vil være bekendt, foreskriver, at der skal indhentes eksporttilladelse i hvert enkelt tilfælde. Det vil altså sige, at hvis der opstår en situation, hvor danske virksomheder skal levere komponenter til F-16 fly, som skal produceres og videresælges til andre lande end de oprindelige fem, skal man have en våbeneksporttilladelse på fuldkommen normal vis.

Lad mig for god ordens skyld sige, at det naturligvis også gælder for eksport af komponenter bestemt for de i aftalen nævnte fly til de fem NATO-lande.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg siger tak for svaret. Jeg synes ikke, det var helt tilfredsstillende. Spørgsmålet gik jo ud på, om ministeren ville offentliggøre denne aftale. Det sagde ministeren hverken ja eller nej til. Han læste derimod et uddrag op – sådan måtte jeg forstå det – af et brev, som den danske ambassadør havde sendt til den amerikanske regering. Når man sådan resumerer indholdet af et brev, er der jo store muligheder for at tage det frem, som man i den givne situation synes tjener ens egen sag bedst.

Jeg mener ikke, at diskussionen kan siges at være afsluttet, eller at der kan siges at være opnået en afklaring på spørgsmålet, blot ved at der er resumeret eller læst et uddrag op af et brev – jeg ved ikke engang, hvilken af delene der er tilfældet. Jeg synes, man må insistere på, at denne aftale bliver offentliggjort, og jeg ville egentlig godt høre, når ministeren kan tillade sig at læse op enten uddrag eller resumé af det pågældende brev her i folketinget, hvad der så kan være til hinder for, at brevet bliver offentliggjort i sin helhed, så vi kan drøfte sagen på det grundlag.

Så længe det ikke er tilfældet, kan jeg ikke føle mig helt overbevist af den fremstilling, ministeren er kommet med, uden at jeg dermed vil sige, at der er noget decideret forkert i den, men der kan udmærket godt være tale om udeladelser. Derfor mener jeg, at vi har et krav på, at brevet i sin helhed – hvis det er på den måde, aftalen er indgået – bliver offentliggjort.

I øvrigt må man nok sige efter det, som er kommet frem om dansk våbeneksport til Iran, at Danmark er meget liberalt i fortolkningen af sin våbeneksportlov. Men jeg vil altså godt spørge ministeren for det første: vil man offentliggøre aftalen, subsidiært brevet? For det andet: hvilke midler har Danmark ifølge denne aftale, hvorefter den amerikanske regering – det fik jeg bekræftet – skal aftage komponenterne, til at hindre, at de danske F-16 komponenter havner i krigsområder?

**Udenrigsministeren (Christoffersen):**

Jeg vil gerne til hr. Gert Petersen sige, at det, jeg har læst op, er ikke et brev til den amerikanske regering, og det er heller ikke et resumé eller et uddrag af et brev. Det er indholdet af det brev, hvori man efter en indledning med »kære hr. ambassadør« og så en afslutning meddeler, at man vil give besked til den amerikanske delegerede i F-16 styringskomiteen om, at man skal følge de regler, jeg har læst op. Aftalen fremtræder altså som et brev af det indhold, jeg her har talt om.

Hvis man ønsker selve brevet offentliggjort, vil jeg finde det rigtigt først at spørge den amerikanske regering, om den er indforstået med, at brevet lægges frem som et dokument. Jeg har personlig ikke noget imod det. Der står ikke noget i det brev ud over det, jeg her har nævnt. Jeg synes, det er rigtigt, at vi spørger dem, der har afsendt brevet, om de rent formelt ønsker hele brevet, som kun fylder 16–17 linjer, fremlagt for offentligheden. Men det, jeg har læst op, er indholdet af brevet, indholdet af aftalen.

Jeg kan endvidere sige om de midler, vi har, at vi i samarbejde med de amerikanske myndigheder kan følge de komponenter, der leveres på grundlag af en våbeneksporttilladelse fra den danske regering, i produktionsgangen, således at vi har sikkerhed for, at de