

[Askjær Jørgensen]

Askjær Jørgensen (FP):

»Agter ministeren i 1979 at tage initiativ til afskaffelse af fagforeningsdiktaturet, der medfører, at lønmodtagere tvinges til at betale til politiske modstanderes partiarbejde og agitation samt presse m. v.?«

(Spm. nr. 434).

Skriftlig begrundelse.

I Herning Folkeblad den 29. december 1978 omtales en sag vedrørende Niels Erik Søndergård, Hammerum, der er blevet ledig, fordi man vil påtvinge ham medlemskab af en socialdemokratisk domineret fagorganisation.

Arbejdsministeren (Auken):

I næsten lige så mange folketingssamlinger, som jeg kan huske, har forslag af den art, som hr. Askjær Jørgensen efterlyser, været stillet her i folketingsalen, og ved hver lejlighed har regeringen taget afstand fra disse forslag og fået tilslutning til dette fra et betydeligt flertal af folketingets medlemmer.

Jeg ser ingen grund til at ændre den holdning, som regeringen og et stort flertal her i salen har haft indtil nu til dette spørgsmål.

Askjær Jørgensen (FP):

Det svar havde jeg også ventet af arbejdsministeren. Men nu foregår der en masse urimeligheder på det område, og jeg har direkte i den skriftlige begrundelse oplyst over for ministeren, hvad det er, der har foranlediget mig til igen at tage fat på denne sag. Jeg synes, det er rystende, hvis arbejdsministeren vil lade den slags sager, som der er henvist til i begrundelsen, passere og slippe uden om det på den måde. Men vi må tage det ad notam, hvis vi skal forstå det således, at arbejdsministeren finder, at det, der er foregået, er i orden. Jeg har i begrundelsen henvist til en redegørelse i Herning Folkeblad, og jeg går naturligvis ud fra, at ministeren har læst det, jeg har anvist i begrundelsen. Jeg håber, ministeren her vil svare præcist på følgende spørgsmål: finder ministeren, at den pågældende ovre i Herning er blevet behandlet rigtigt eller urimeligt?

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg kan kun sige, at arbejdsmarkedets organisationer er på lønmodtagerside private foreninger, der har ret til selv at bestemme, hvilke lovlige formål de vil støtte, og indgå de aftaler, de ønsker at indgå på arbejdsmarkedet. Der er intet usædvanligt i den sag, som hr. Askjær Jørgensen refererer til fra Herning, i forhold til det, der er gældende ret på overenskomstområdet. Det er altså ikke et offentligt anliggende, men et anliggende mellem frie organisationer på henholdsvis arbejder- og arbejdsgiverside.

Askjær Jørgensen (FP):

Ja men det kan vel ikke være et anliggende for de private alene at afgøre, hvorvidt vi har lovtilstande i Danmark, der gør, at private organisationer kan oprette den slags aftaler. Men jeg noterer altså, at ministeren finder, at det er rimeligt, at forholdene er, som de er. Jeg beklager, at jeg er dybt uenig med ministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til udenrigsministeren af:

Gert Petersen (SF):

»Vil udenrigsministeren offentliggøre den aftale, som er indgået mellem Danmark og USA vedrørende leverance af komponenter til F-16 kampfly, som USA agter at eksportere til tredjelande?«

(Spm. nr. 428).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge Weekendavisen den 29. december 1978 er der i løbet af efteråret 1978 indgået en aftale mellem udenrigsministerierne i København og Washington vedrørende dansk leverance af kampflykomponenter til tredjelande.

Aftalen er hidtil ikke blevet offentliggjort. Men den udlægges helt forskelligt fra amerikansk og dansk side.

Ifølge Weekendavisen har de amerikanske kilder intet imod at udtale sig om aftalen. De erklærer, at den skal neutralisere de betænkeligheder, der kunne opstå ved dansk industris leverancer af kampflykomponenter til lande, hvortil dansk våbeneksport er forbudt i henhold til våbenloven.