

[Grünbaum]

tede han ikke som noget egentligt underskud – noget i den retning. Det er sandheden. Jeg tror, udtrykket blev brugt, at det var en automatik på budgettet, vi her havde. Jeg tror, de fleste økonomer er enige i, at der ikke skal opkræves skatter for at forhindre, at det underskud, der opstår ved, at der er arbejdsløshed, altså de 10 mia kr., skal forsvinde af statsbudgettet, og det er også noget meget væsentligt.

Dertil kommer, at der er øgede udgifter til social bistand og der er mindre skatteindtægter. Det vil sige, at alt i alt er der de 13 mia kr., der er arbejdsløshedens resultat, og som vil forsvinde, hvis arbejdsløsheden forsvinder. Det er ikke noget, vi skal modvirke på budgettet ved at opkræve skatter. Det synes jeg også skal med i denne debat om finanslovsforslaget, og jeg beder finansministeren om, at vi i hvert fald til næste år får et ordentligt budget, som folketinget har krav på, sådan at man kan se, hvad der er et reelt budget, og hvad der er pengepolitik, fordi staten har overtaget en hel del af de pengepolitiske funktioner, som Nationalbanken ellers skulle udøve.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Fru Ebba Strange og ligeledes hr. Gert Petersen var inde på, at ganske vist havde man ikke tilbudt noget regeringssamarbejde, men man havde tilbudt et samarbejde med udgangspunkt i socialdemokratiets skatte- og boligpolitik, og det afviste vi. Det bliver så brugt til at fortælle om det alternative flertal. Dertil vil jeg godt have lov til at sige, at der er en sammenhæng i hele den politik, en regering fører, mellem udenrigspolitik og indenrigspolitik. Det vil være meningsløst at diskutere en finanslov uden også at tale om EF-medlemskabet og uden at være klar over, at disse ting hænger sammen.

Man har ikke forlangt, at vi skulle gå ind for DKPs udenrigspolitik, siger man, men det er totalt urealistisk at tro, at det skulle være muligt at regere på skiftende flertal. Jeg husker meget klart en afstemning i denne sal nøjagtig i dag for 11 år siden, den 15. december 1967, da medlemmer af hr. Gert Petersens parti fældede den socialdemokratiske regering. Og så vil man fortælle os, at der med det flertal på 4 partier, der er nok så

forskellige fra hr. Gert Petersens i øvrigt, skulle kunne dannes et grundlag for en stabil politik. Det er ikke muligt at regere på så flygtige stemmer.

Jeg er ked af at sige det rent ud til hr. Waldorff, men den politik, man taler om, med store nominelle lønstigninger og arbejdstidsforkortelse, er en politik, som er arbejdsløhedsskabende. Jeg ved, at man prøver på nu at tage hr. Grünbaums udtalelser til indtægt, men det vil være ganske urimeligt at gøre det, fordi hr. Grünbaums hensigter er nogle helt andre. Det er ikke det, man vil, men det er det, man får ud af det, og vi er ikke med.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg vil blot med hensyn til det urealistiske understrege, at det, der er peget på fra det andet flertals side, er, at vi står over for en lang række store problemer. Jeg vil også henviser til, at LO bl. a. har peget på nødvendigheden af at gennemføre den skattereform og den investeringspolitik, som blev lagt frem i foråret, og også på nødvendigheden af at gribe ind på boligområdet. Det er det, der er peget på, og det var der mulighed for at gennemføre.

Så siger man, at det kan man ikke uden at tage hensyn også til udenrigspolitikken. Ja, men har det ikke tidligere også fra socialdemokratiets side været muligt at samarbejde både med de radikale og med retsforbundet, også i et regeringssamarbejde, og føre en mere fremskridtsvenlig politik, end man gør med partiet venstre?

Så vil jeg da godt spørge direkte: betyder det, at det er venstres holdning til EF, der nu er grundlaget for samarbejdet med socialdemokratiet? Er det også handelsministerens fortolkning af NATO-samarbejdet, der er grundlaget for den socialdemokratiske regering? Det er ikke min opfattelse af de udtalelser, der hidtil er kommet fra socialdemokratiet om EF og NATO, at det er det grundlag, man vil bygge sin politik på. Men det afgørende er, at der er nogle problemer, som skal løses i dagens politik. De kan kun løses med det andet flertal på det grundlag, som socialdemokratiet bilder vælgerne ind de vil løse dem på. De kan ikke løses sammen med partiet venstre.