

[Palle Simonsen]

samfund kan genskabes, så vi på den måde kan få løst vore økonomiske problemer.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg bliver nødt til straks at korrigere en misforståelse, som gjorde sig gældende i hr. Palle Simonsens opfattelse af, hvad jeg havde sagt om SV-aftalen. Jeg forstod, at hr. Palle Simonsen mente, jeg havde sagt, at SV-aftalens økonomiske påvirkninger hvilede på psykologiske forhold. Noget sådant ville jeg meget nødig have stående, og derfor vil jeg gerne have lov at citere, hvad jeg sagde:

»Påstanden om, at den økonomiske politik, der er gennemført efter SV-regeringssamarbejdet, er et brud med socialdemokratisk politik, må således siges at hvile på psykologiske forhold og ikke på reelle økonomiske vurderinger.«

Det er altså ikke den økonomiske politik, der hviler på psykologiske forhold, men det er kritikken af den.

(Kort bemærkning).

**Palle Simonsen (KF):**

Jeg er helt tilfreds med hr. Camres citat. Således har jeg også opfattet det.

**Brusvang (CD):**

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne vil jeg først gerne knytte en bemærkning til det indlæg, som hr. Jes Schmidt kom med tidligere i finanslovdebatten under drøftelsen af ændringsforslagene.

Der er jo det interessante, at hr. Jes Schmidt ikke bare er repræsentant for det tyske mindretal, men at han samtidig sidder som centrum-demokraternes medlem af finansudvalget. Jeg vil derfor gerne understrege, at de af ham fremførte synspunkter helt og fuldt deles af CDs folketingsgruppe. Ikke mindst vil jeg gerne understrege den beklagelse, han har udtalt af, at man ligesom har stillet en række motorvejsprojekter i bero indtil videre. Det har skabt en bekymring, som altså deles af hele gruppen, også i de tilfælde, hvor hr. Jes Schmidt specielt har peget på de uheldige virkninger, det har i Sønderjylland.

Dernæst vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om finansloven generelt. Til finansmi-

nisteren dette: som i tidligere år vil vi gerne først udtrykke vor respekt for det arbejde, der er lavet, både af ham og af hans embedsmænd, også selv om det på visse punkter politisk indeholder noget, som vi ikke kan stå bag ved.

Skal jeg sammenfatte CDs folketingsgruppes vurdering af den foreliggende finanslov i en enkelt sætning, så må det blive, som jeg sagde sidste år: der er ikke noget at råbe hurra for. Skal jeg prøve på at dække gruppen ind lidt mere i detaljer, så kan det altså ikke ske med en enkelt sætning, for der er ingen tvivl om, at der i CDs folketingsgruppe er visse nuancer i opfattelsen hos de enkelte medlemmer.

Det er vel ikke helt ubekendt, at hr. Erhard Jakobsen har den samme opfattelse som den socialdemokratiske del af regeringen, at et underskud af den størrelse, der er tale om på budgettet, ikke gør så forfærdelig meget, så længe man blot kan finansiere det med lån på den ene eller den anden måde. Heroverfor vil jeg gerne som min egen opfattelse – der kan i gruppen være opfattelser, der ligger lige midt imellem – sige, at jeg er noget betænkelig ved underskuddets størrelse. Jeg er på ingen måde panikslagen. Jeg vurderer det lidt på en anden vis end ved bare at sammenligne det med muligheden for at få det dækket ind ved lån, altså spørgsmålet om kreditværdigheden. De beløb, der er tale om, 39 mia kr., er selv om de nok lyder som store beløb, trods alt beløb, som man – set på baggrund af, hvad Danmark samlet repræsenterer i værdier, jord, fast ejendom, maskiner, investeringer, know-how osv. – kan leve med. Det, jeg er mest ked af, det jeg beklager mest, er noget af det samme, som hr. Palle Simonsen var inde på for et øjeblik siden, nemlig at man har den fornemmelse, at der fra regeringens side ved den nye lovgivning, der bliver gennemført, ligesom ikke er tale om en samlet plan, hvor man har en udgiftsramme, inden for hvilken man opererer, men man lægger lov på lov, og så ser man bare, hvilken sum – og her altså hvilken negativ sum – det til syvende og sidst giver.

Lad mig nævne loven om efterløn; den har ikke direkte med statsbudgettet at gøre, men det er en meget kraftig belastning for erhvervslivet. Jeg har stemt for loven, fordi der er sådanne sociale elementer i den, der gør, at jeg ikke turde stemme imod, men jeg