

[Bodil Liventhal]

få sat segl på døren, hvis moms og afgifter ikke betales på dato. Samtidig vil der omgående blive foretaget udpantning. Denne trussel må mange leve med år ud og år ind. Jeg hører selv til de mindre erhvervsdrivende, så jeg kender problemet. Derfor spørger jeg på samtlige mindre erhvervsdrivendes vegne, om vi i tilfælde af likviditetsvanskeligheder kan forvente samme forstående velvilje fra myndighedernes side som erhvervsfolkene i Christiania, der ustandselig får henstand, når det drejer sig om betaling af moms og afgifter. Kan vi ikke forvente det, og accepterer vore myndigheder, regering og folketing, fortsat, at Christiania skal indtage en særstilling, ikke alene hvad moms og afgifter angår, men også på hele hash- og narkotikaområdet, må opfattelsen være den, at her har vi en regering og et folketing, der ønsker ghettoer i Danmark, et system, der nedværdiger og håner ikke alene det enkelte menneske, men de grundlæggende demokratiske principper.

Derfor tilslutter jeg mig kristeligt folkepartis forslag om lukning af Christiania på rimelige vilkår.

Jens Møller (KrF):

Jeg vil også gerne beklage sprogbrugen i fremskridtspartiets betækningsbidrag. Man kan sige, det er af hensyn til folketingets værdighed. Det er ikke af hensyn til vores værdighed – vi, der tilfældigvis sidder herinde i øjeblikket – vi er jo ingenting i denne forbindelse, men folketinget er jo en slags symbol på folkestyret, og derfor er det i virkeligheden ikke os herinde, det er en fornærmelse imod, når man bruger det sprog, det er reelt en fornærmelse mod det, som man næsten kunne kalde det kongelige danske folk.

Men der er også en anden grund til at være ked af den sprogbrug, nemlig at den mere eller mindre dækker over indholdet. Vi kan jo se, at debatten her i dag ikke har gået på indholdet, men kun på formen. Man har hængt sig i formen og har derved kunnet undgå at debattere indholdet, og det er egentlig en skam, for der står jo mange sandheder i det betækningsbidrag om forholdene derude i Christiania.

Alt ser nu ud til, at folketinget om lidt ved afstemningen vil forkaste dette forslag, og det kan jeg kun beklage dybt. Det betyder, at man i dette folketing endnu en gang vil næg-

te at tage lighed for loven alvorligt, og det betyder – hvad der måske er mindst lige så vigtigt – at man nægter at tage ansvaret for de mennesker derude i Christiania. Jeg kan ikke lade være at stille mig selv det spørgsmål: hvor mange flere af Danmarks ungdom skal gå til grunde, før dette ting vil erkende sandheden om Christiania og træffe de nødvendige forholdsregler?

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Nu kunne det måske være rart at få hr. Ib Christensen ud af busken. Jeg forstår, at man i retsforbundet ikke kommunikerer om de aktstykker, man sidder og behandler i finansudvalget. Jeg forstod på hr. Schak Nielsen, at han ikke havde kendskab til, hvad man rent faktisk tog stilling til. Jeg kan sige til hr. Flygaard – uanset om der nu måtte være en kommunikationsbrist blandt de 6 medlemmer – at det er ikke noget, der er sagt underhånden i finansudvalget, at retsforbundet ikke ville give yderligere støtte. Det er såmænd sagt offentligt, hr. Flygaard. Det er såmænd sagt i folketinget, hr. Flygaard. Det kan hr. Flygaard slå op i folketingets forhandlinger og se. Selv om hr. Flygaard på det tidspunkt ikke var medlem af folketinget, er han rent faktisk i stand til at læse sig frem til sit partis holdning.

Selv om hr. Schak Nielsen måtte have en eller anden personlig opfattelse, går jeg stadig væk ud fra, at hr. Schak Nielsen i normal tale må betragtes som retsstatsmand. Når vi hører retsforbundet sige nej til yderligere bevillinger til Christiania, så går vi ud fra, at det er retsforbundet, og vi går ud fra, at hr. Schak Nielsen taler på retsforbundets vegne. Det var ganske vist ikke hr. Schak Nielsen, der sagde nej på det tidspunkt, men alligevel undrer det en lille smule, at retsforbundet nu har taget en anden stilling. Men det har man da lov til, det skal jeg ikke benægte på nogen måde. Det var måske rart for en gangs skyld at få formanden for disse 6 medlemmer på talerstolen og bekræfte, om retsforbundet fremover ønsker at fortsætte bevillingerne til Christiania. Det er rart for os at vide, om det er hr. Flygaard – der er inde som suppleant – som har en selvstændig mening, eller det er det tidligere finansudvalgsmedlem, som udtrykte retsforbundets