

[Arentoft]

rer for at dække over, at man selv egentlig sympatiserer med det og gerne ville have fulgt det, hvis man kunne – hvis man ikke på forhånd havde bundet sig til en helt anden holdning. Jeg er sikker på, at en stor del af dette tings medlemmer meget gerne så Christiania nedlagt hurtigst muligt. Men det kan man ikke, nu har man indtaget nogle holdninger, og så skal det passe.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Nu bliver det alligevel for hyklerisk, hr. Flygaard. Ved forrige aktstykke var dette folketing orienteret om, at forsvarsministeren ville komme tilbage med et nyt aktstykke med hensyn til brandsikring af Christiania. Det er ikke nogen ny situation, det stod der i det forrige aktstykke, og på det tidspunkt meddelte retsforbundet, at nu ville man ikke give mere. Så skal hr. Flygaard ikke komme og sige, at nu er der opstået en ny situation. Det var man informeret om. Jeg skal ganske vist indrømme, at det var en anden retsstatsmand, der sad i finansudvalget på det tidspunkt, men det går jeg ikke ud fra har nogen særlig betydning for retsforbundets stilling. Jeg går ud fra, at det er partiet som sådant, der udtaler sig i finansudvalget. Hr. Flygaard, det er nu sådan – jeg ved godt, man ikke må tale direkte, jeg skal undgå det, hr. formand – det er nu sådan, at det er lidt vanskeligt at forstå retsforbundets stilling i denne sag, når man på det tidspunkt, hvor man sagde stop – altså forrige gang – var informeret om, at forsvarsministeren ville komme tilbage med et nyt aktstykke i størrelsesordenen 6 mill. kr. Det vidste vi godt dengang. Dengang var det retsforbundet, der var udslagsgivende for, hvad der skulle ske, og det var retsforbundet, der på det tidspunkt gik sammen med socialisterne om at sige ja til det aktstykke. Nu er der ikke længere nogen problemer, og så fortsætter retsforbundet.

Det er lidt vanskeligt for os andre at blive ved med at anse retsforbundets stillingtagen for særlig saglig, det må hr. Flygaard trods alt kunne forstå.

Jørgen Junior (FP):

Jeg er meget tilfreds med, at hr. Palle Simonsen udtalte sin kritik af skatte- og afgiftsministerens holdning, for jeg synes i virkeligheden, der er tale om et meget alvorligt problem, der langt overskygger det meste af, hvad der ellers siges i denne måske forholdsvis ligegyldige debat om Christiania. Det kan under ingen omstændigheder være rigtigt. Der er tale om regulær svindel og bedrag, hvis 40 virksomheder på Christiania i en periode på næsten 4 år betaler alt i alt i moms 7.233 kr. Der er tale om 50 øre om dagen for samtlige virksomheder, der er tale om en opgivet omsætning på ca. 300.000 kr. årligt for 40 virksomheder, hvoriblandt der er 10 restauranter – restauranter, som alle ved har et meget stort antal besøgende. Det er simpelt hen fuldstændig uacceptabelt. Vi har i udvalget bedt ministeren om i det mindste efter at have fået disse oplysninger at meddele, at nu vil han foranstalte en undersøgelse. Man har over for toldvæsenet oplyst og fået godkendt for de 40 virksomheder, at disse i de sidste 6 kvartaler har haft en udgående afgift på 13.000 kr. i hvert eneste kvartal, altså med andre ord nøjagtig det samme beløb i 6 kvartaler. Enhver, der ved noget om momsregnskab, kan se, det er indlysende klar, tydelig svindel. Det er et meget hårdt ord at bruge, og jeg beklager at skulle bruge et så hårdt ord, men jeg vil gerne anmode ministeren om her fra talerstolen af hensyn til retsbevidstheden og for ikke at se en fortsat altødelæggende konkurrence over for andre københavnske erhvervsvirksomheder, andre københavnske restauranter, at meddele, at nu tager ministeren fat på at få ændret på dette forhold. Det er det, der er det afgørende; det er ikke, hvad der er sket hidtil.

Jeg vil godt sige til hr. Waldorff, der følte vample fornemmelser på grund af en udtalelse, som fremskridtspartiets mest fremtrædende medlem har fremsat på et eller andet tidspunkt, at det er ganske underordnet, lov er lov, og lov skal holdes, Christiania skal overholde loven. Det har Christiania ikke gjort med hensyn til toldloven og momsloven. Der er tale om bedrageri, og det er blevet godkendt af toldvæsenet. Det må ministeren tage et initiativ over for. Det er i øvrigt bilag 21, ministeren skal kigge på. Jeg tror, ministeren har tallene i hovedet.

(Kort bemærkning).