

[Bollmann]

en ny samling af kræfter omkring Christiania, for at det kan overleve. CD har aldrig haft, og vi har fortsat ikke, sympati for eksperimentet på Bådsmadsstrædes kasernes arealer. Derfor vil vi ikke være med til at give dette eksperiment kunstigt åndedræt.

Jeg skal slutte med at sige, at et flertal af CD-gruppen vil stemme imod.

Glensgård (FP):

Hr. Schak Nielsen fra Danmarks retsforbund holdt en forholdsvis kort tale om ændringsforslaget. Det forstår jeg egentlig godt, for er der noget, der har bevist, at det retsforbund, som vi har siddende i folketinget i dag, totalt har mistet sin troværdighed, så er det selvfølgelig det forslag, som kristeligt folkeparti har fremsat.

Danmarks retsforbund sagde ved den forrige ansøgning fra forsvarsministeren vedrørende Christiania, at så var det også slut, så gav man heller ikke flere penge. Men hvem var med til at støtte forsvarsministeren ved sidste aktstykke? Ja, det var såmænd Danmarks retsforbund. Det er klart, at det får os andre til at blive bekræftet i vor tro på, at retsforbundet ikke længere kan indgå i et seriøst arbejde.

Og så er det klart, at hr. Schak Nielsen heroppefra gerne vil slå sig op på at sige, at man ikke kan lide betænkingsbidraget fra fremskridtspartiet, og så i øvrigt kaste lyset på betænkingsbidraget fremfor at se på de reelle problemer, nemlig de millioner kroner, som nu skal gives til Christiania, og hvor retsforbundet ved forrige aktstykke, som jeg nævnte, sagde, at nu er det slut. Men nu har vi altså retsforbundet med til igen at støtte Christiania ved det nye aktstykke fra forsvarsministeren.

Jeg skal ikke sige, at jeg ikke finder det helt rimeligt, at retsforbundet tager denne beslutning. Det er selvfølgelig op til retsforbundet selv. Men det er ikke nemt at arbejde sammen med et parti, der den ene dag går sammen med socialisterne og siger, at så er det også slut, og den næste dag er med til bevilge yderligere 6 mill. kr. Helt ærligt er det lidt vanskeligt at forstå retsforbundet, men det er selvfølgelig ikke første gang i denne folketingssamling. Det var noget nemmere i den gamle.

(Kort bemærkning).

Schak Nielsen (DR):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget. Jeg vil overlade til forsamlingen at bedømme, om det er rigtigt at tage menneskelige hensyn. Det er nemlig lige præcis det, vi gør. Ikke andet.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Det var ikke spørgsmålet om at tage menneskelige hensyn. Det var spørgsmålet om at vide, hvor retsforbundet er. Den ene dag siger man, at nu giver man ikke flere tilskud, men dagen efter stemmer man for et nyt tilskud i størrelsesordenen 6 mill. kr. Det er spørgsmålet om, hvor vi har retsforbundet i denne sag. Når man nu har givet tilskud i denne sammenhæng, vil man så også i fremtiden ligge på samme linje? Ja, jeg kan selvfølgelig ikke afkræve et svar, og selv om jeg får et svar, tjener det måske ikke noget særligt formål, for hvad sker der så i overmorgen? Tager man så et nyt standpunkt?

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Når retsforbundet ved det tidligere aktstykke meddelte, at nu mente vi, at sagen var afsluttet, så var det ud fra en samlet vurdering. Når der nu foreligger en ny situation, så må det være rimeligt ud fra den samme sociale grundindstilling at sige, at så prøver vi én gang til. Der er en ganske klar linje i den stilling, retsforbundet igennem årene har haft til Christiania, og det vil der fortsat være. Jeg tror heller ikke, at fremskridtspartiet har været i tvivl om dette.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Det er i grunden ret interessant at høre, at man angriber fremskridtspartiet for denne betænkning og sprogbrogen.

For det første er der vel ingen, der er i tvivl om, hvad der står i den betænkning. For det andet tyder det på, at man for en gangs skyld har læst en betænkning. For det tredje er det kun et angreb, man gennemfø-