

[Voigt]

tænkningen, efter min opfattelse er uhøviske eller på nogen måde med til at nedsætte det parlamentariske sprog. Det er danske ord alle sammen, og det er ord, som bliver anvendt, og jeg synes, at de ord, der er anvendt, er en udmærket måde at betegne dette samfund derude på. Jeg forstår slet ikke, at man kan opponere mod det, og jeg forstår slet ikke, at formanden kan gøre indsigelse mod det, for så burde man da have gjort det, inden det blev trykt. Jeg mener, det må have været hensigtsmæssigt.

Jeg anbefaler, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi mener, at udtrykket »hurtigst muligt« er for uklart, og vi mener, at det er nødvendigt, at man bibeholder en tidsfrist – vi har sat den til 6 måneder – og at man også bibeholder ordene om, at der skal iværksættes sociale og boligmæssige hjælpeforanstaltninger som en forudsætning for gennemførelsen af dette forslag.

Schak Nielsen (DR):

Jeg skal blot henvise til min tale ved første behandling af dette forslag.

Jeg havde egentlig haft lyst til at kommentere fremskridtspartiets mindretal, som kun har én fordel, nemlig at det er et mindretal. Fremskridtspartiet mener, at christianitterne forurener på forskellig måde. Det må de jo gøre. Partiet taler om skraldespandssamfund og den slags. Jeg må sige, at man kan forurene på forskellig måde og på forskellige niveauer, og man kan altså også forurene ved sproget, den måde, man udtrykker sig på, og det er der altså nogle der gør.

Jeg havde egentlig en del bemærkninger til det, men jeg skal afstå fra det, bare konstatere, at vi ikke vil stemme for dette ændringsforslag og heller ikke vil stemme for forslaget som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 26 stemte for, 133 imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Voigt (FP):

Seks ministre og syv departementschefer og et utal af embedsmænd er blevet involveret i Christianiasagen. På den baggrund faldt det mig helt naturligt i forsvarsudvalget at spørge om, hvor mange offentlige udgifter man havde anvendt i forbindelse med Christiania. Svaret var, at det ved man ikke. Det helt kontante svar lyder: »Forsvarsministeriet kan oplyse, at der ikke findes en opgørelse over samtlige statslige og kommunale udgifter vedrørende Christianiaområdet.« Efter ministeriets opfattelse vil det ikke være muligt blot tilnærmelsesvis at opgøre størrelsen af disse udgifter, altså aner man ikke, hvor mange gode danske skatteyderkroner, der er fyldt i Christiania. Jeg synes, det er urimeligt, at forsvarsministeriet ikke har orden i sine husholdningsregnskaber.

Vi har også fået oplyst, at narkoen i Christiania ikke er steget, til trods for at man fra områdets beboere selv har bedt om hjælp til at få bremset væksten i narkoen. Man har fra politidirektørens side over for justitsministeriet oplyst, at det ikke er politidirektørens opfattelse, at der er sket en stigning i narkoen derude. Det forekommer os besynderligt.

Vi har også fået konstateret igennem udvalgsarbejdet, at en lang række af de danske love bliver overtrådt. Det bliver godkendt, man agter ikke at gøre noget ved det. Bl. a. i går i spørgetiden blev det på tre spørgsmål, som jeg stillede, helt klart oplyst fra de tre ministre, at det var man sådan set hamrende ligeglad med.

En af de ting, man også har fået oplyst igennem udvalgsarbejdet, og som jeg synes virker deprimerende, er, at man af gode danske tipsmidler har fyldt 107.000 kr. i dette samfund derude. 3.500 kr. har man brugt til en lejr tur for sociale tabere; andre penge har man brugt til reparation af traktorer og til affaldskørsel. Man har brugt 8.000 kr. til at rense skorstenene derude for, og man har til rottebekæmpelse brugt 1.500 kr. af gode penge, som kunne være kommet idrætten til gode. Derudover har man fået 35.000 kr. foræ-