

[Freddy Madsen]

47, hvor man har en opgørelse af, hvordan det ligger med kommunerne. Her siger man, at forhøjelsen af moms er 400 mill. kr., ændret regulering af de generelle tilskud har man sat til 335 mill. kr., og så er der en ændret regulering af personfradragene, som man holder kommunerne til gode med 385 mill. kr. Men det sidste er i virkeligheden noget ganske camoufleret, for hvad betyder det? Ja, det betyder ganske vist, at kommunerne kan holde skatteprocenten nede, men det er faktisk de kommunale skatteydere, der igennem det mindre fradrag kommer til at betale, og for os er det nu vigtigere, hvad folk skal betale, end hvordan det ser ud i procenter.

Måske skulle jeg nævne reduktionen af bibliotekstilskuddene. Finansministeren og skatteministeren er ikke så tåbelige som de konservative, som vil have direkte gebyr på bøgerne; i stedet for vælter de byrderne over på kommunerne, det er også ligesom lidt lettere at camouflere på den måde.

Men lad mig vende tilbage til spørgsmålet om reguleringen af de generelle tilskud, for det er jo det, sagen drejer sig om. Der siges her – jeg citerer fra budgetredegørelsen:

»Reguleringen af de generelle tilskud fra år til år er hidtil sket på grundlag af stigningen i bruttofaktorindkomsten i den private sektor 2 år tidligere. I tider med svingende konjunkturer kan en sådan efterslæbende reguleringsmekanisme være uhensigtsmæssig. I regeringsaftalen forudsættes denne mekanisme derfor afløst af en fremadrettet regulering, der tager sit udgangspunkt i skøn over det kommende års priser og lønstigninger i kommunerne.«

Det er hovedindholdet i det. Her har vi det altså. Nu har det altså vist sig, at det var for god en løsning for kommunerne, og så skal det laves om. Man laver en ny ordning, men det kan dog ikke bestrides, at det, der faktisk var tale om, var, at på et tidspunkt, hvor man stod midt i budgetforhandlingerne i kommunerne og regnede med, at det var de gamle regler, der gjaldt, var det en regulær nedskæring, og det er det, jeg har hævdet.

Til slut skal jeg blot sige, at der er sket en fejl med et af vores ændringsforslag. Det drejer sig med henblik på åndssvageforsorgen om ændringsforslag nr. 254, hvor det af en eller anden grund er et helt forkert beløb, der er angivet. Derfor skal vi tage ændrings-

forslag nr. 254 tilbage og i stedet for støtte ændringsforslag nr. 255.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal da lige fortælle hr. Steen Folke, at DKP forestiller sig ikke, at man kan gennemføre socialisme ved at stille ændringsforslag til finanslovsforslaget. Det, jeg faktisk spurgte VS om, var: når man nu ikke mener, at revolutionen indføres ved stemmeflertal herinde, hvad vil man så herinde, hvis man ikke engang gider vise, hvad man kunne nå inden for de rammer, som gives her i folketinget?

DKP ved godt, at det er bevægelsen ude i arbejderklassen uden for dette folketing, der vil blive afgørende for den politiske udvikling. Men derfor vil vi da ikke afstå fra at vise mulighederne for forbedringer inden for de bestående rammer.

I den nuværende politiske situation kan man vælge to veje. Man kan lægge vægt på forskellene i opfattelserne, eller man kan lægge vægt på, hvad der kan opnås enighed om. DKP mener, at hvis arbejderklassen udenfor skal forstå, at der er et alternativ til SV-regeringen, så er det faktisk rimeligt at lægge vægt på det, der kan opnås enighed om herinde, og det er bl. a. en anden skattepolitik og en anden boligpolitik, som ville kunne opnås, og som vel nok er det, vi skulle lægge vores kræfter i.

Jeg vil godt lige sige til finansministeren, at det dér med, at den procentvise forbrugsstigning skal svare til den procentvise stigning i produktiviteten, det passer altså ikke efter min regnebog og det, jeg har lært i skolen, for der er søreme forskel på en procent, om det er en procent af 1.000 kr. eller en procent af 100 kr. Det kommer da an på det forhold, der er mellem de to faktorer, inden man starter. Der kunne også være tale om, at der skulle ske en ændring i fordelingen imellem lønarbejde og kapital.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg skal til hr. Steen Folke sige, at selvfølgelig må man også i forbindelse med ændringen i reglerne se på det meget vide og i øvrigt meget heterogene felt, der hedder supplerende dagpenge. Supplerende dagpenge er jo en fællesbetegnelse, der dækker over en lang række forskellige regelsæt, og det må selvføl-