

[Kaj Hansen]

budspolitik, så må jeg spørge: er det det med uddannelsesstøtten, ministeren tænker på? Det skulle oprindeligt være 400 mill. kr. i 1979, men – pist – de er væk, ikke? Og så kan de unge for øvrigt suge på labben i 1979. Beløbet er gået ned til 250 mill. kr. i 1980. Det ønsker vi altså anderledes. Er det det, ministeren kalder overbudspolitik? Eller det, at vi ønsker at sætte nogle flere i arbejde, end finansministerens finanslovsforslag tillader. Er det det, ministeren kalder overbudspolitik? Så er vi faktisk stolte af at være overbudpolitikere netop på det område med hensyn til beskæftigelsen.

Jeg læste en dag en artikel, og den kom jeg til at tænke på, da finansministeren sagde, at det, det drejer sig om, er at holde igen med det private forbrug. Er det nu det? En af ministerens partifæller, Max Harvøe, skrev forleden dag en artikel, som jeg skal citere efter hukommelsen, men ganske godt. Han sagde, at det er helt tosset, at i de industrielle lande, som vi nu er omgivet af, går alle bestræbelser ud på at holde lønningerne nede og dermed skære forbruget ned. Så sker der, sagde han, over hele linjen en sænkning af lønniveauet og en sænkning af forbruget. Det er helt tosset, sagde Max Harvøe, vi skal den anden vej. Det, det drejer sig om, er at hæve lønningerne i de lande og hæve forbruget. Det er den eneste måde at komme ud af krisen på.

Jeg synes, det var meget fornuftig snak af Max Harvøe her, og derfor synes jeg, ministeren var forkert på den i sine ulyksalige bestræbelser på hele tiden at tage betalingsbalancen som det eneste udgangspunkt.

Jeg vil gerne respektere ministeren for hans økonomiske kunnen, men bag hvert eneste tal i finanslovsforslaget ligger der faktisk menneskeskæbner. Også i spørgsmålet om betalingsbalancen i forhold til beskæftigelsen ligger der 100.000 menneskeskæbner. Det er også forkert at tro, at man ikke kan bekæmpe arbejdsløsheden, uden at det har nogle forfærdelige følger for betalingsbalancen. Den side af sagen har regeringen koncentreret sig alt, alt for lidt om.

De har et stort valutaoverskud i Vesttyskland, men de har alligevel arbejdsløshed. Det er altså ikke sådan, at man kan sige: valutaoverskud, fuld beskæftigelse – eller omvendt. Det er det, vi har peget på i de kommunistiske ændringsforslag. Med et sølle beløb i

virkeligheden i forhold til 109 mia. kr. – et beløb på 4 mia. kr. – kunne der faktisk komme ca 100.000 mere i arbejde. Det tror jeg ministeren vil erkende, når ministeren får tid, og når han endnu en gang får analyseret fremskridtspartiets forslag. Så kan vi få noget materiale til at gennemhulle den argumentation, fremskridtspartiet kommer med. Jeg synes, det var en udmærket redegørelse, finansministeren havde her. Jeg tror også af beskæftigelsesmæssige hensyn, at det lønner sig endnu en gang at kigge på de kommunistiske ændringsforslag, for der kan også blive tale om, at vi på grundlag af lovsforslag kan komme ind på disse spørgsmål senere.

Jens Møller (KrF):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men jeg har et par bemærkninger til hr. Palle Simonsen. Jeg er ked af, at hr. Palle Simonsen tog det på den måde, han gjorde. Jeg sagde udtrykkelig i mit første indlæg, at det ikke var et angreb på de konservative. Man angriber jo ikke folk for, at de ikke har gjort det umulige. Derimod var det en påvisning af, hvor svært for ikke at sige umuligt det er for et oppositionsparti med de muligheder, vi nu engang har for at arbejde herinde, at gennemføre seriøse besparelser. Det kunne ikke påvises på nogen bedre måde end ved at tage netop de konservative som eksempel – et gammelt, erfarent parti med dygtige økonomer i sine rækker – og sige: når de ikke engang kan gøre det, hvem kan så? Når de ikke engang er i stand til at komme med besparelsesforslag på 4 mia. kr., uden at det meste af det enten er sociale nedskæringer eller kosmetik, hvem kan så?

Jeg må desværre fastholde, at det meste af det – jeg har aldrig sagt det hele, så det hjælper ikke at komme med enkelte eksempler på det modsatte – det meste af det er enten sociale nedskæringer eller kosmetik, desværre.

(Kort bemærkning).

Palle Simonsen (KF):

I den korte bemærkning skal jeg nøjes med at svare hr. Jens Møller og sige, at vi er da enige om, at det er meget vanskeligt for et oppositionsparti at fremsætte ændringsforslag, men vi mener, det er så afgørende, at der bliver tale om en reduktion af det offent-