

[Palle Simonsen]

Det er meget let for finansministeren, som har en stab af embedsmænd, der kan følge alle disse ting, til enhver tid at sige, at det forholder sig på den måde, men jeg gør finansministeren opmærksom på, at vi folketingsmedlemmer, der sidder i finansudvalget, må kæmpe os igennem stabler af bilag, og vi er i den situation, at vi mindre end 24 timer før denne debat får det fornyede skøn fra finansministeren. Det er på denne baggrund, jeg siger, jeg tror, man i finansministeriet skulle overveje, om man ikke skulle foretage færre skøn og gøre det mere overskueligt, så vi kunne gennemføre en debat på nogle mere klare præmisser, end vi ellers er i stand til.

Finansministeren sagde til slut, at det konservative folkepartis ændringsforslag var udtryk for en asocial holdning, og finansministeren føjede til, at det var udtryk for en negativ holdning til det offentlige. Dér synes jeg faktisk finansministeren overspiller. Hvad angår det asociale, så har jeg allerede været inde på det i forbindelse med mit svar til hr. Jens Møller. Jeg synes egentlig ikke, det er rimeligt, at finansministeren søger at fastslå, at fordi vi kommer med et spareforslag på 4 mia kr. ud af et forslag på 109 mia kr., så skulle det være udtryk for en negativ holdning til det offentlige. Jeg mener ikke, at finansministeren kan føre nogen som helst beviser for, at vi skulle have en sådan indstilling.

Vi kunne, som nogle partier har gjort det, som f. eks. kristeligt folkeparti har gjort det, komme med forslag om forøgelse på nogle af de områder, hvor vi har særlige interesser. Det er den letteste sag, men det finder vi faktisk ikke særlig ansvarligt.

Jeg vil gætte på, at under den debat, vi får om finanslovsforslaget i morgen, vil vi også komme ind på nødvendigheden af, at de offentlige udgifter ikke stiger så voldsomt, som tilfældet er. Derfor håber jeg, at finansministeren vil overveje disse bemærkninger og erkende, at de ikke er rimelige i forhold til de, synes jeg – man kan være enig eller uenig – trods alt forsøg på seriøse forslag og på beskedne nedskæringer, disse udtryk for ansvarlighed i forhold til den økonomiske udvikling.

Lad mig så til allersidst sige, at jeg gerne vil støtte de bemærkninger, som formanden for finansudvalget er kommet med om fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg gav ud-

tryk for nogle af tingene i forbindelse med mit første indlæg og skal derfor bare give tilslutning til, hvad formanden sagde.

#### Alfred Andersen (SF):

Jeg vil gerne allerførst sige, at jeg fuldt ud støtter finansudvalgsformandens beretning om den meningsløse optræden fra fremskridtspartiets side. Det kan jeg være enig med finansudvalgsformanden i.

Til finansministeren kun den bemærkning, at når jeg mente, man gjorde skade på beskæftigelsen ved blot at tænke på betalingsbalanceunderskuddet, så hænger det sammen med, at hvis man skal gøre noget virkeligt ved betalingsbalanceunderskuddet, som jeg mener de vise mænd også har peget på, så er det alle indkomstgrupper, der skal med. Det, jeg var inde på, var, at i de besparelsesforslag, som man kommer med i dette finanslovsforslag, er det ikke alle, der er med i forbrugsbegrænsningen. Det havde vi gerne ønsket.

Til arbejdsministeren vil jeg gerne sige, at jeg forstår, arbejdsministeren er enig i det, der har stået i Danmarks Handelstidende. Det er, ligesom vi nu har fået klarlagt, at man virkelig går med planer som dem, der har været fremlagt. Jeg vil gerne sige til arbejdsministeren: pas nu på, lad være med at gå med på den hetz, at der er en masse, der kan ændres på dette område. Lad os tage f. eks. de håndværkere, som man påstår arbejder i 3 dage og så går til kontrol 2 dage. Jeg formoder, at her tænkes på, at man vil afskaffe regnvejrsdage eller sige, at den første dag skal arbejdsgiveren betale. Det er sådan, der står i det hemmelige notat, som vi så ofte støder på. Hvad sker der i et sådant tilfælde, hvis arbejdsgiveren skal have de forpligtelser? Der kan ske to ting. Der kan for det første ske det, at arbejdsgiveren nægter arbejderen at gå hjem på grund af regnvejrr og giver ham noget tøj, som heller ikke er tilstrækkeligt til vejrliget. Som sagt, man kan få nogle sygdomsproblemer på denne konto. For det andet kan der ske det, at arbejdsgiveren, bygherren, når han skal give et tilbud på et universitet eller et skolebyggeri, eller hvad ved jeg, er nødt til at ringe til meteorologisk institut og få oplyst, hvor mange regnvejrsdage der er, fordi han er nødt til at kalkulere med det i sit tilbud fremover.