

[Steen Folke]

kiggede på denne tendens til at oprette deltidstillinger og sådan noget. Nu vel, men det er ikke det, vi diskuterer, hr. arbejdsminister, det er et forsøg på at slippe uden om problemerne. Jeg vil meget gerne have at vide og have et klart svar på: indgår der eller indgår der ikke i disse overvejelser en form for angreb på retten til supplerende dagpenge? Det kan besvares meget klart, det kan siges stjerneklart. Kan ministeren garantere, at den slags er der ikke tale om?

Det er rigtigt, at VS har kritiseret arbejdsgiveres misbrug af dagpenge ved forskellige lejligheder, det har et medlem af gruppen også gjort, der for øjeblikket befinder sig ved FN, det er helt korrekt. Vi har kritiseret, at arbejdsgivere fyrer arbejdere mellem jul og nytår og lader staten betale omkostningerne derved. Vi benægter ikke, at der kan forekomme misbrug. Men jeg talte om en helt konkret ting, nemlig spørgsmålet om supplerende dagpenge, og jeg vil gerne have et klart svar på: indgår dette med at angribe supplerende dagpenge i regeringens overvejelser?

Formanden:

Så går vi over til anden runde for ordførerne.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

En del ordførere har været inde på, at en årsag til, at fremskridtspartiet har fremsat sine ændringsforslag så sent, skulle være, at fremskridtspartiet ikke ønskede at få dem behandlet og få dem undersøgt af de andre partier og få dem behandlet i ministerierne. Denne fortolkning kan jeg fuldstændig afkræfte, det er ikke det, der er baggrunden for, at vores ændringsforslag er kommet for sent.

Vi har aldrig haft noget imod, at man behandler vores forslag, og at man undersøger vores forslag og studerer vores forslag, tværtimod, det er faktisk det, der er meningen med, at vi overhovedet fremsætter dem. Vi håber på, at alle partier i dette folketing vil undersøge vore forslag meget, meget grundigt og lade sig inspirere af disse forslag. Vi håber også, at befolkningen vil forsøge på at sætte sig grundigt ind i vore ændringsforslag, for derigennem simpelt hen at gøre befolkningen opmærksom på, hvad det er for en

anden mulighed end SV-regeringens tåbeligheder, der trods alt findes i dansk politik, og hvad det er for en virkelig sammenhængende, genial og effektivt virkende politik, der er mulighed for at stemme på, når man sætter sit kryds på liste Z.

Hr. Jens Møller startede med at sige, at fremskridtspartiets forslag ville indebære kaos, og han mente, at det var fuldstændig uvittige forslag. Derefter sagde hr. Jens Møller, at der jo havde været så lidt tid til at undersøge fremskridtspartiets forslag, så at man overhovedet ikke havde kunnet danne sig noget indtryk af dem. Det må jo være det sidste, der er årsag til hr. Jens Møllers udtalelser om, at vore ændringsforslag skulle medføre kaos. Det er bestemt ikke tilfældet. Tværtimod er der tale om, at vore ændringsforslag bringer Danmark ud af det kaos, som SV-regeringen og tidligere socialdemokratiske regeringer har ført Danmark ind i med hensyn til statsgældsætning, udlandsgældsætning, kæmpearbejdsløshed osv.

Hr. Steen Folke sagde, at han beklagede noget, at vi ikke havde begæret afstemning om vores ændringsforslag nr. 1961 vedrørende arbejdsløshedsunderstøttelsesbeløbet, og hr. Steen Folke sagde, at han muligvis ville være fristet til at begære dette forslag til afstemning.

Jeg kan sige til hr. Steen Folke, at hvis det er således, at vores ændringsforslag om at nedsætte indkomstskatterne og vores øvrige beskæftigelsesfremmende ændringsforslag ikke er blevet vedtaget, men tværtimod forkastet, så vil vi simpelt hen stemme imod vores eget ændringsforslag om at nedsætte det samlede beløb til arbejdsløshedsunderstøttelse, for så passer tallet simpelt hen ikke. Vi mener altså, at de nedsættelser af bruttounderstøttelserne, som vi foreslår i dette forslag, skal hænge sammen med de skattelettelser, som vi ønsker at give under § 1. Der er altså sammenhæng i tingene. Hvis hr. Steen Folke ønsker at få den afstemning, så vil det altså få det resultat, som jeg her har redegjort for.

Hr. Albertsen sagde, at fremskridtspartiet udnytter reglerne til den yderste grænse og tit endda over den yderste grænse. Jeg mener i hvert fald ikke, at fremskridtspartiet normalt i finansudvalget har udnyttet reglerne til den yderste grænse eller overskredet den yderste grænse. Tværtimod mener jeg, at vi i