

[Waldorff]

række spanden videre. Det ville også være forklaringen på, at DKP er så ivrig for at få bygget Storebæltsbroen, for ellers bliver der et hul i kæden.

Et eksempel på DKPs overbudspolitik er det, når man uden nærmere begundelse afsætter en halv mia kr. til forskningsmidler til, som det hedder, arbejdsmedicin, kræft m. v.; hvad dette m. v. så ellers dækker over. Der er ikke nogen begrundelse for det beløb, man har valgt, men det er stort, og det er flot.

Der er heller ikke nogen begrundelse for, at det lige præcis er den type af bevillinger, der er brug for, hvis man ønsker at gøre noget alvorligt ved arbejdsmiljøproblemer, og hvis man vil gøre noget alvorligt ved generelle miljøproblemer. Jeg er ikke overbevist om, at det er de krav, man skal rejse, altså om det ubetinget er store bevillinger på baggrund af den type forskning, der rent faktisk foregår i dag. Men intentionen kan alle og enhver sige ja til, og det er baggrunden for, at vi vil undlade at stemme til det forslag.

Vi vil også undlade at stemme til forslaget om statsfinansieringen af nybyggeriet. Det gør vi bl. a. på grund af de illusioner om en billiggørelse af boligen, som DKP knytter til statsfinansieringsforslaget. Vi gør det også, fordi vi mener, at kravet om statsfinansiering skal knyttes sammen med et krav om social omfordeling af boligudgifterne.

Til sidst skal jeg nævne endnu et par gamle travere, som vi går imod. Det drejer sig for det første om den erhvervsstøtte, DKP tilbyder landbruget, det drejer sig om den tunnelbane, man vil have ført igennem Storkøbenhavn, og det drejer sig endelig om genindførelse af told på udenlandske varer, et forslag, som DKP formentlig fremsætter i sin iver for at opstille ansvarlige regnestykker, og derved sker der det, som vi også har kritiseret før, at man havner i den skinbarlige nationalisme som DKPs svar på arbejderklassens situation under den skærpede krise.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Det kan være meget smart at sætte Storebæltsbro op mod spildevandsrensning, men vi ønsker begge dele. Når vi mener at kunne skaffe arbejde til 100.000, går det ikke på spildevandsanlæg, men på alt det, vi har fo-

reslået på s. 128 i tillægsbetænkningen, og dér kan hr. Waldorff læse det.

Men jeg vil gerne benytte anledningen til at spørge: hvilke konkrete forslag til beskæftigelse har VS stillet til finanslovsforslaget?

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

De 80.000 har jeg ikke hentet fra DKPs beskæftigelsesplan, de står i bemærkningerne til ændringsforslaget til finansloven. Jeg er godt klar over, det ikke er fulde 80.000, men det drejer sig om 80.000, som ifølge en eller anden rapport, man henviser til, skulle beskæftiges umiddelbart i forbindelse med spildevandsrensningen. Heraf er kun udført omkring en fjerdedel; tilbage bliver der altså en ganske betydelig del.

Til spørgsmålet om, hvilke ændringsforslag til finanslovsforslaget vi har stillet, som kunne sikre beskæftigelsen, kan jeg sige, mærkværdigvis har vi ikke følt dette pres for at skulle fremlægge et konkret alternativ. Vi har i sin tid fremlagt en stribe af forslag, som bl. a. handler om energisektoren. Den største del af det har vi ikke fremsat som forslag i folketinget. Vi mener faktisk ikke, det er her, man nødvendigvis får diskuteret de ting bedst, men de er indgået i VS' agitation, det ved hr. Kaj Hansen ganske udmærket. Det her er muligvis en lille illustration af, at vi har et lidt forskelligt forhold til, hvad det er at forholde sig til en finanslov.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg synes, at VS ved visse lejligheder er gode til at kritisere det kapitalistiske samfund, næsten lige så gode som vi. Men alternative forslag til, hvordan dansk arbejderbevægelse kommer videre fra dette samfund, har VS aldrig stillet, og det er det, der ganske klart kommer til udtryk under denne debat.

Dohrmann (FP):

Jeg troede faktisk, jeg aldrig ville være kommet i den situation, at jeg ligefrem skulle til at bebrejde regeringen, når den stillede besparelsesforslag.

Det punkt, jeg gerne vil en lille smule ind på, er ændringsforslag nr. 285: ministeriet for offentlige arbejder, hvor vi endelig i dag har