

[Steen Folke]

et vil det diametralt modsatte, og det viser sig bl.a. også i de ændringsforslag, de to partier stiller.

De øvrige partiers ændringsforslag vil blive kommenteret af hr. Waldorff lidt senere.

Jeg skal ikke gøre meget ud af fremskridtspartiets fremgangsmåde ved fremsættelsen af dette års ændringsforslag, det har andre ordførere jo gjort en vældig masse ud af. Men jeg vil da godt sige, at jeg vil være rede til at komplimentere fremskridtspartiet, hvis det virkelig lykkes endnu en gang at få et martyrium ud af, at man har indleveret disse forslag på en sådan måde, at det er umuligt for de øvrige partier at realitetsbehandle dem.

Jeg har ikke brugt natten mellem i går og i dag – jeg fik disse forslag i går – til at læse hele fremskridtspartiets telefonbog igennem. Jeg har kigget lidt hist og her i den og først og fremmest taget stilling til de forslag, der skal stemmes om. Dem vil jeg give nogle få bemærkninger med på vejen. Vi vil naturligvis stemme imod langt de fleste af disse forslag.

Jeg vil godt nævne et par af de mere uhyrlige, f. eks. forslaget om at nedskære bevillingerne til Grønland med, er det 300–400 mill. kr., sådan at der bliver tale om 800 mill. kr., eller forslaget om helt at bortskære bevillingen til befrielsesbevægelser. Det er jo et forslag, som fremskridtspartiet ikke er ene om, idet man her er på linje med en række andre borgerlige partier. Det gør det selvfølgelig ikke mindre uhyrligt i vore øjne.

Jeg vil også nævne forslaget om, at støtten til børneteatre og opsøgende teatre skal falde bort. Fremskridtspartiet slår ned med sikker hånd ud fra reaktionære synspunkter, når de skal finde de små steder, hvor man kan genere. Hvis der er noget, der er en lille smule progressivt eller en lille smule eksperimenterende, eller hvad det nu kan være, så skal man nok sørge for at få det pillet ud.

Jeg vil også nævne forslaget om at nedskære bevillingen til miljøstyrelsen og i den forbindelse pege på, hvad der står i bemærkningerne, nemlig at fremskridtspartiet finder udgifterne til beredskabsforanstaltninger over for olieforurening hysterisk høje. Jeg håber, at en del af de fiskere, som synes at fremskridtspartiet er alle tiders, vil mærke sig, at fremskridtspartiet ikke mener, der skal bruges noget synderligt til et olieforureningsbe-

redskab. Jeg vil erindre om Bravoudslippet for et par år siden, som jo viste, at man stod katastrofalt uforberedt over for den slags miljøødelæggelser. Nu er der altså tale om, at man prøver at indhente lidt af det forsømte, men det vil fremskridtspartiet ikke være med til. Jeg synes, det må være af en vis interesse for de fiskere, som faktisk baserer deres eksistens på havet, at det i hvert fald ikke forurenes i den grad, som det var tilfældet ved Bravoudslippet.

Der er et enkelt forslag af fremskridtspartiet, som vi vil undlade at stemme til. Det er forslaget om forhøjet folkepension. Hvis ikke der havde været bemærkninger til det, så havde vi stemt for det. Men af bemærkningerne fremgår det, at dette beløb skal bruges til at iværksætte fremskridtspartiets ideer om, hvordan folkepensionen skal forhøjes, og dem er vi uenige i. Det har vi givet udtryk for før. Derfor vil vi undlade at stemme om det ændringsforslag.

Der er nogle enkelte ændringsforslag, som vi vil stemme for. Det gælder forslaget om en nedsættelse af momsen fra 20¼ til 20 pct. Det er ikke særlig radikalt. Vi ville ikke have noget imod at gå betydelig længere ned. Vi ville for den sags skyld gerne afskaffe momsen og finde en anden måde at inddrive skatter på. Momsen virker jo asocialt. Men nu vel, vi vil da godt stemme for selv en lille kvart procents nedsættelse.

Vi vil også stemme for et par forslag om indenlandske statslån, nr. 1069 og 1070, og vi vil stemme for forslaget om nedlæggelse af det økonomiske råd. Det er også en sag, vi har argumenteret for før og stemt om før, så det vil jeg ikke gøre mere ud af.

Endelig vil jeg lige sige et par ord om de forslag, der vedrører statens indbetaling af dyrtidsportioner, såkaldte overskydende dyrtidsportioner, til ATP. Vi er ikke enige med fremskridtspartiet i den sag, men så vidt jeg kan gennemskue forslagene, er vi så enige, at vi vil stemme for forslaget, der har nr. 1990. Dette forslag går ud på, at staten skal opføre med at indbetale dyrtidsportionerne til ATP. Det er vi for så vidt enige i at staten skal ophøre med. Vi er modstandere af den ordning. Staten har tyvstjålet disse dyrtidsportioner fra lønarbejderne. Vi mener, det aldrig skulle være sket, men – så kommer den afgørende forskel mellem VS og fremskridtspartiet – vi mener selvfølgelig, at disse penge bør