

(Grethe Philip)

hedssummen, tror jeg den kaldes, til biblioteker. Vi mener, det vil gå ud over udbygningen af de små biblioteker, og at det vil være uheldigt.

Vi vil undlade at stemme vedrørende den post, der hedder budgetreguleringskonto, på minus 250 mill. kr., som vedrører de forslag, som regeringen agter at fremsætte med henblik på en skærpelse af reglerne i arbejdsløshedsdagpengeloven. Når vi vil undlade at stemme for dette beløb, er det, fordi vi endnu ikke har set forslaget, vi kender ikke dets udformning, og vi ønsker ikke ved at have stemt for her at have bundet os til disse os ukendte forslag. Men jeg vil da gerne tilføje, at vi i høj grad er positive over for regler, der går på at imødegå utilsigtet anvendelse af dagpengesystemet.

Vi agter at støtte centrum-demokraternes ændringsforslag om en ekstra bevilling til anlæg vedrørende friskoler og efterskoler.

Vedrørende forskellige ændringsforslag om styrkelse af politiet er vi af den opfattelse, at uddannelsen af politiet foregår under meget dårlige forhold i dårlige lokaler, og vi ser gerne politiskolen forbedret. Men i det ændringsforslag, vi snarest kunne have tænkt os at stemme for, nemlig forslaget fra det konservative folkeparti og retsforbundet, indgår forbedring af politiskolen kun i teksten som en mulighed via en tillægsbevilling, det indgår altså ikke direkte i ændringsforslaget, og derfor vil vi undlade at stemme om dette ændringsforslag.

Jeg synes, at SFs bemærkning om hele proceduren her i folkettinget omkring finanslovsforslaget er bemærkelsesværdig, og jeg er ganske enig i de bemærkninger, der er faldet tidligere, bl. a. fra hr. Camres side, om, at fremskridtspartiet med sin fremgangsmåde vedrørende udarbejdelsen af ændringsforslag og specielt fremsendelsen til folkettinget af deres ændringsforslag gør behandlingen her under finanslovdebatten væsentlig mindre lødig, end den har været tidligere. Jeg er enig i, at det ikke kan fortolkes på nogen anden måde, end at fremskridtspartiet har ønsket – åbenbart under store indre vanskeligheder – at komme frem til nogle ændringsforslag til internt brug, men at man direkte modarbejder, at disse ændringsforslag kan komme til behandling i folkettinget og blive underlagt en vurdering af andre partier.

Som følge af det meget sene tidspunkt, hvorpå fremskridtspartiet er kommet med sine ændringsforslag, har det ikke været mig muligt at se på nogen af dem, og i øvrigt finder jeg også, at det principielt vil være det rigtigste at undlade bemærkninger til fremskridtspartiet, da de åbenbart selv ønsker at sætte sig uden for en debat i folkettinget om deres ændringsforslag.

Det konservative folkeparti har en lang række ændringsforslag. Vi kan ikke støtte nogen af dem. Vi mener, at deres forslag om en nedsættelse på 3 pct. af de fleste af rammebevillingerne er helt urealistisk og en fejlagtig måde at gribe tingene an på.

Hvad de andre ændringsforslag angår, er der en hel del af dem, der viser en holdning, som vi er aldeles imod. Det gælder deres ændringsforslag om nedskæring af u-landsstøtten og nedskæring af støtten til frihedsbevægelser i u-landene, og det gælder også ændringsforslaget, som jeg i parentes bemærket står aldeles uforstående over for, om nedskæring af bevillingerne til plejehjem. Når jeg specielt siger, at jeg er uforstående over for det, er det på grund af den debat, vi havde forleden dag. Jeg måtte da forstå, at også det konservative folkeparti var klar over, at antallet af gamle og derved tunge klienter er stigende, og at der må sættes yderligere ind på dette punkt. Vi er også uenige i, at der skal være salg af lejligheder i socialt boligbyggeri ved hjælp af overgang til ejerlejligheder. Vi er principielt helt uenige i denne betragtning.

Der er af flere partier stillet ændringsforslag om, at bevillingen til Europabevægelsen i Danmark skal falde væk. I det radikale venstre er vi meget utilfredse med den stigning, der har været i bevillingen. Vi er specielt utilfredse, når vi ser, hvordan den anvendes til et væld af publikationer, der strøs ud til højre og venstre. Vi føler os overbevist om, at en væsentlig del af dette materiale overhovedet ikke bliver læst, men finder sin plads omgående i papirkurven. Vi ønsker at undlade at stemme om dette ændringsforslag. Når vi ikke går videre, er det, fordi vi gerne vil have pointeret, at vores uvilje ikke er rettet imod selve Europarådet, og vi vil da ikke se bort fra, at det kunne være ønskeligt med oplysning om Europarådets oplysningsvirksomhed, men vi mener altså, at som den fo-