

[Lerke]

dende lov og ret vedrørende konkurrencebe-
grænsning og monopoler?»

(Spm. nr. 321).

Begrundelse.

Der henvises til en artikel i Frederiksborg
Amts Avis for den 6. ds.

Besvarelse (8/12 78):

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Efter de offentligt tilgængelige oplysninger
om den omhandlede samarbejdsaftale fore-
ligger der en aftale, som skal anmeldes til
monopoltilsynet efter monopollovens § 6,
stk. 1.

Monopoltilsynet har oplyst mig om, at
aftalen er rettidigt anmeldt, og at sagen for
tiden behandles i tilsynet.

Bedømmelsen af, om aftalen har sådanne
skadelige virkninger for konkurrencen og
den fri erhvervsudøvelse, at der bør gribes
ind over for den, foretages selvstændigt af
monopoltilsynet, og jeg har efter loven ingen
mulighed for at deltage heri. Den ønskede
oplysning vil således først kunne gives, når
monopoltilsynet har afsluttet sin behandling
af sagen.

Man vendte herefter tilbage til dagsorde-
nens punkt 7, der var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til finanslov for 1979.

Forhandlingen om ændringsforslagene
genoptoges.

Alfred Andersen (SF):

Da vi den 15. august fik den skriftlige
fremsættelse til finanslovsforslaget for 1979,
var der i finansministerens fremsættelsestale
en bemærkning om, at finanslovsforslaget var
udarbejdet under forudsætning af uændret
økonomisk politik. Til det finanslovsforslag
samt de af regeringen stillede ændringsfor-
slag, vi nu skal tage stilling til, burde finans-
ministeren have fremlagt følgende bemærk-
ninger: det finanslovsforslag, vi nu skal tage
stilling til, er udarbejdet med størst mulig

hensyntagen til betalingsbalanceunderskud-
det og partiet venstre.

Når jeg siger, at fremsættelsestalen burde
have lydt sådan, så er det ikke alene sociali-
stisk folkepartis mening, men efter det, vi
erfarer, er der også mange socialdemokrati-
ske LO-arbejdere, som har udtrykt samme
synspunkt og i skarpe vendinger endog ud-
talt, at forholdet til LO og socialdemokratiet
ikke bliver godt igen, før socialdemokratiet
opgiver regeringssamarbejdet med venstre.

Nu kom det ikke som nogen overraskelse,
at der ville komme ændringsforslag til dette
finanslovsforslag, for allerede i den skriftlige
fremsættelse fik vi at vide, at betalingsbalan-
ceunderskuddet gradvis skulle nedbringes, og
at forbruget skulle begrænses. I den skriftlige
redegørelse fra den 15. august siges det end-
videre, at det er regeringens opfattelse – det
var den daværende regerings opfattelse – at
en begrænsning af omkostningerne omfattende
alle former for indkomster vil kunne yde
et væsentligt bidrag til en gunstigere økono-
misk udvikling. Men, bliver der sagt, om den
nærmere udformning af det nye finanslovsfor-
slag skal der foregå nogle forhandlinger, og
man ventede som sagt på et udspil. Derfor
var det som sagt ventet, at der ville komme
ændringsforslag.

Da ledende socialdemokrater ved flere
lejligheder har udtalt, at en betingelse for at
gå med til en indkomstpolitisk løsning er, at
kapitalgevinster og andre kontrollérbare ind-
komster og formuestigninger ikke får lov til
at vokse uhindret, så er det overraskende, at
socialdemokratiet har bundet sig så stærkt til
partiet venstre, for dermed har man afskåret
mulighederne for, at alle former for indkom-
ster begrænses. I stedet for en samfundsøko-
nomisk løsning på problemerne har den nye
SV-regering nu lagt op til at skærpe kampen
for alle grupper i samfundet for at undgå en
reel indkomstnedgang, og dermed har rege-
ringen efter vores mening forspildt mulighe-
derne for at rette op på økonomien til skade
for betalingsbalanceunderskuddet og til gavn
for arbejdsløsheden.

Der er tre ting, som må bekymre enhver
regering, og det er omkostningsniveauet, be-
talingsbalancen og inflationen. Men skal
man gøre noget ved disse dele, skal man bl.
a. gøre noget for at bremse inflationen, så
skal man ikke bruge arbejdsløsheden som
middel. Forskellen mellem lønnen og dag-