

[Miljøministeren]

pct. af tiden. Ændringen i antallet af kræftdødsfald vil kun være lille som følge af, at en lidt større del af befolkningen opholder sig indendørs.

Kortere opholdstid end tre døgn vil kun reducere antallet af kræftdødsfald lidt, idet det antal kræftdødsfald, som skyldes indåndede radioaktive stoffer, ikke ændres som følge af kortere opholdstid. I øvrigt fremgår det klart af redegørelsen, at beregningsgrundlaget er tre døgnsophold i forurenede områder.

Større opstigning af radioaktivitet i atmosfæren medfører ikke nødvendigvis et mindre antal kræftdødsfald på dansk område.

Sammenfattende finder miljøstyrelsen derfor ikke, at antallet af mulige kræftdødsfald i den danske befolkning som følge af et *værst tænkeligt* uheld på Barsebäckværket kan vurderes til mindre end ca. 20.000 på det nuværende videngrundlag.«

Bilag.

Miljøstyrelsen overdriver konsekvenserne af Barsebäck-uheld.

20.000 cancerdødsfald bliver til 20!

Miljøstyrelsen offentliggjorde den 7. november nogle beregninger over de mulige følger for Københavnsområdet som følge af det værste tænkelige uheld på Barsebäckværket. Ud fra nogle meget pessimistiske antagelser om uheldsforløb og skadevirkninger har miljøstyrelsen fundet frem til, at følgerne kan blive op til i alt 20.000 ekstra cancerdødsfald fordelt over en efterfølgende 30-års periode. Miljøstyrelsen erkender, at dette tal sandsynligvis er udtryk for en overvurdering af konsekvenserne, men styrelsen har ikke ønsket at fremkomme med nogle tal for, hvor stor en overvurdering der kan være tale om.

Dette finder REO er en forkastelig indstilling, hvorfor REO selv har undersøgt, hvilke reduktioner der kan blive tale om. Disse reduktionsmuligheder, som er anført i vedlagte tabel, er dels taget fra miljøstyrelsens redegørelse og dels fra andre rapporter om Barsebäck. Talværdierne er dels taget fra de samme rapporter, og dels er de i nogle tilfælde skønnet af REO.

Med disse andre antagelser finder man, at tallet 20.000 cancerdødsfald reduceres til ca. 20 tilfælde.

REO ønsker ikke at stå inde for, at alle de i tabellen indgående reduktionsfaktorer kan opnås fuldt ud på en gang – men REO ønsker at understrege, at man heller ikke kan udelukke, at de vil optræde på en gang. Det er imidlertid REOs opfattelse, at ved en mere nøjagtig bestemmelse af de forskellige faktorer vil man erkende, at selv tallet 1.000 cancerdødsfald er udtryk for en overvurdering.

Miljøstyrelsen burde have forudset, at tallet 20.000 cancerdødsfald som følge af det værste tænkelige uheld på Barsebäck ville fremkalde frygt hos en del mennesker – selv om det drejer sig om et uheld, der har en sandsynlighed på under 1 gang pr. 30 mill. år. Miljøstyrelsen burde derfor også have angivet en nedre grænse for følgerne og meget gerne også det tal, man ud fra *realistiske* skøn anser for det bedste.

Med venlig hilsen

Reel Energi Oplysning

Eja Elbek.

Hvis De er i tvivl om, hvorvidt der er realitet bag de i tabellen indgående reduktionsfaktorer, skal REO foreslå, at De ringer til miljødirektøren (tlf. 01-578310) og spørger, om han kan *udelukke*, at de i tabellen anførte reduktioner er korrekte.

Underbilag til bilaget.

Det værste tænkelige uheld på Barsebäck.

(1 gang på 30 mill. år)

Tabel over antal cancerdødsfald i Københavnsområdet under forskellige antagelser:

1. Miljøstyrelsens antagelser ...	ca. 20.000
2. Mindre udslip ifølge nye tyske beregninger	2.500
3. Lavere luftskifte og filtervirkning indendørs	500
4. Lavere skadevirkninger af mindre dosishastigheder m. m.	330
5. Lavere udslip fra stor reaktorerne	220
6. Lavere udslip på grund af særlige byggematerialer	150
7. Spredning af radioaktivitet over et bredere bælte	100