

[Ebba Strange]

7. december, hvor der er skrevet i et cirkulære, som rigspolitichef E. Heide-Jørgensen har udsendt den 18. april 1956, at

»... politistationernes officielle telefonnumre må ikke for fremtiden benyttes i vagtselskabernes telefonfortegnelse. Benyttes et ikke-officielt eller privat nummer, må det ikke angives, at nummeret tilhører politiet eller en polititjenestemand.«

Jeg synes, det er en meget problematisk sammenblanding af en statsansættelse som politimand – og nu viser det sig jo oven i købet senere, at det er politifolk i ledende stillinger, der har disse beføjelser – og et privat selskab, oven i købet et privat selskab, der har nogle meget lange pengearme inde på mange andre områder end specielt vagtområdet.

Derfor ligger der i mit andet spørgsmål her en opfordring til justitsministeren til at tage skridt til at ophæve dette samarbejdsforhold. Kun hvis det bliver ophævet, kan man skabe nogle generelle retningslinjer for vagtselskaber i al almindelighed, hvor ikke et enkelt vagtselskab bliver favoriseret på andre vagtselskabers bekostning, og kun på den baggrund kan man få en reel og hæderlig udnyttelse af politiet. Jeg synes ikke, den, der finder sted, er helt reel. Der er en lang række job – jeg kan heller ikke huske dem udenad – som jeg ved politifolk ikke må have ved siden af deres tjeneste, og jeg synes, det ville være passende, om man også ophævede denne samarbejdsaftale.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Jeg må henvise til den besvarelse, jeg gav fru Ebba Strange før vedrørende de mere principielle aspekter angående private vagtværn. Jeg mener, det må være rigtigt at afvente de forhandlinger, der skal være i politiets centrale samarbejdsudvalg, inden jeg afgiver nogen endelig udtalelse om spørgsmålet.

Men jeg kan gentage det, jeg sagde før, nemlig at det samarbejde, der har været, ikke har skabt problemer for politiet, og det har samtidig værdi, at private på den måde ved hjælp af de mennesker, der er ansat i dette selskab, har kunnet få foretaget en bevogtningstjeneste.

Ebba Strange (SF):

Kun to tillægsspørgsmål. For det første: mener justitsministeren ikke, at der, sådan som vi nu har fået beskrevet tingene, ligger en klar favorisering af et enkelt selskab på bekostning af andre vagtværn?

For det andet: kan justitsministeren love os her i dag, at retsudvalget får en lidt nærmere redegørelse for, hvad der kommer ud af det møde, justitsministeren skal have i morgen?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren, fordi ministeren nu vil undersøge, om tjenestemænd har lov til at komme på lønningslisterne – det skulle jo også være forholdsvis nemt – og så give retsudvalget besked om undersøgelsen, men det andet er nok så væsentligt i denne forbindelse. Ministeren oplyste, at der ikke findes en fortegnelse i justitsministeriet over de politifolk, der rent faktisk er på lønningslisten i det private vagtselskab. Vil ministeren overveje at lade en sådan fortegnelse udarbejde og give retsudvalget besked om listen?

Første næstformand (Erlendsson):

Ønsker fru Tove Jørgensen også at udtale sig i dette spørgsmål?

Tove Jørgensen (DKP):

Ja, jeg havde faktisk allerede bedt om ordet ved spørgsmålets start.

Det, der får mig op, er, at ministeren i relation til et af de spørgsmål, jeg stillede før, gjorde opmærksom på, at det ikke havde noget med de her stillede spørgsmål at gøre. Det er ikke rigtigt, og derfor vil jeg stille det igen.

En af de ting, som vagtværnenes organisation kræver, er en klar adskillelse af politiets og vagtværnenes opgaver, og det er det, der er det afgørende her. Nu siger ministeren, at der ikke har været problemer for politiet i det samarbejde, der har været, men hvad så med befolkningen?

Der er sket nogle overgreb fra en række vagtselskabers side, og der er endda en dom mod et privat vagtselskab. Da vi har fået at vide, der ikke sker nogen forskelsbehandling af vagtselskaber, skønt kendsgerningerne synes at vise noget andet, må det være nødvendigt med en klar afgrænsning af, hvad politi-